

Rechtbank te 's-Gravenhage

Amsterdam d.d. 14 december 2009

VERZOEKSCRIFT TOT HET HOUDEN VAN EEN VOORLOPIG GETUIGENVERHOOR (ex artikel 186 lid 1 Rv)

Geven eerbiedig te kennen,

1. de heer drs J. POOT, wonende te Zwitserland;
2. de heer drs P.J. POOT, wonende te Wassenaar;
3. de besloten vennootschap B.V. LANDVISION gevestigd te Schiphol-Rijk;
4. de besloten vennootschap CHIPSHOL HOLDING B.V., gevestigd te Schiphol-Rijk
5. de besloten vennootschap CHIPSHOL 2000 BV, rechtsopvolger van Chipshol Forward NV, gevestigd te Schiphol-Rijk;

hierna gezamenlijk ook aan te duiden als verzoekers, te dezer zake domicilie kiezende te (1017 NA) Amsterdam aan de Leidsegracht 9, ten kantore van mr. M.Ch. Kaaks die de belangen van rekwiranten behartigt;

Gerekwestreerde in deze is DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Justitie) met zetel te 's-Gravenhage.

Inleiding

1. Verzoekers, hierna ook te noemen "Chipshol c.s." zijn in de periode 1994 – 1996 ernstig benadeeld c.q. hebben schade geleden door het optreden (zowel ter zitting als daarbuiten) van de vice-president van de Rechtbank te 's-Gravenhage, mr J.W. Westenberg, bestaande uit ongeoorloofde en onbehoorlijke wijze van bejegening van cliënten en hun raadsman, onder meer in diens hoedanigheid van Voorzieningenrechter, zodanig dat de schijn van partijdigheid en vooringenomenheid ten aanzien van de (belangen van) cliënten door hem is gewekt, welke zich tevens uitstrekt tot de wijze van zaakstoedeling, totstandkoming van en aard en inhoud van zijn rechterlijke beslissing d.d. 3 mei 1996.
Verzoekers stellen dat dit optreden van mr Westenberg en in het bijzonder diens vonnis in kort geding van 3 mei 1996 een schending vormden van zodanig fundamentele rechtsbeginselen dat geen sprake meer was van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak cq. zaken waarbij Chipshol c.s. als partijen en mr. Westenberg als rechter, betrokken waren.
2. Verzoekers zijn naar aanleiding van de door mr. Westenberg gevoerde procedures tegen onder meer mr. Hugo Smit, voormalig raadsman van verzoekers, en in het bijzonder gelet op de inhoud van het arrest van het Hof 's-Gravenhage d.d. 23 juni 2009, alsmede vanwege het persbericht van de rechtbank 's-Gravenhage d.d. 21 augustus 2009 (Productie 1) op nieuwe feiten gestuit welke nader onderzoek behoeven ter fine van de definitieve bepaling en beoordeling van hun

procespositie.

3. Westenberg stelde onder meer dat “*Mr Smit, Kat en zijn uitgever een aanval ingezet (hebben) op de rechterlijke macht in het algemeen en Mr Westenberg in het bijzonder, die het hart van het rechtersambt raakt: een verwijt van gebrek aan rechterlijke onpartijdigheid. Ernstiger kan bijna niet.*” (zie producte 26: pleidooi tijdens Westenberg d.d. 25 maart 2009 p. 7).
4. De vaststelling door het Hof 's-Gravenhage dat het verwijt jegens de Haagse vice-president mr. Westenberg *niet onrechtmatig* en dat Westenberg in weerwil van diens ontkenningen onder ede inderdaad uitgebreid met advocaten heeft gebeld in de Chipshol-zaken, waarmee hij de schijn van partijdigheid op zich laadde, is een belangrijke opmaat tot dit verzoek.
5. Dat geldt evenzo voor het ontslag dat mr Westenberg dientengevolge heeft moeten nemen op verzoek van het bestuur van de Haagse rechtbank. Deze feiten en de achtergrond van deze feiten worden hierna nader toegelicht.
6. Chipshol c.s. stellen dat de handelswijze (bejegening ter zitting, wijze van zaakstoedeling, totstandkoming en aard en inhoud van het vonnis) van mr. Westenberg gekwalificeerd dient te worden als onrechtmatige rechtspraak en hebben de Staat hiervoor en voor de schadelijke gevolgen hiervan aansprakelijk gehouden.
Door middel van exploiten van successievelijk 2 mei 2001, 27 april 2001 en 31 maart 2006 (Productie 2) hebben Chipshol c.s. de Staat in kennis gesteld van de aansprakelijkheid van de Staat uit onrechtmatige rechtspraak voor de schade die zij door het optreden van mr. Westenberg hebben geleden. Door middel van deze exploiten is de verjaring van hun vordering tot verhaal van schade op grond van onrechtmatige daad gestuit.
7. Door middel van voorlopige getuigenverhoren wensen Chipshol c.s. de diverse feiten (waarnaar in alinea 2 wordt verwezen) nader te onderzoeken teneinde te bepalen of deze voldoende grondslag vormen voor een procedure tot verhaal van schade tegen de Staat.
8. Alvorens nader te preciseren naar welke feiten Chipshol c.s. onderzoek wensen te doen en welke personen zij wensen te doen horen, zal hieronder eerst de achtergrond van het optreden ter zitting van mr. Westenberg worden geschetst.

Achtergrond van de door mr. Westenberg behandelde Chipshol-zaken

9. Chipshol c.s. hebben in de jaren tachtig en in het begin van de jaren negentig van de vorige eeuw op grote schaal landbouwgronden in eigendom verworven, dan wel op deze gronden koopopties verkregen in de Haarlemmermeer rondom Luchthaven Schiphol. Het was verzoeker sub 1, de heer Jan Poot sr., die als eerste de grote strategische waarde van deze toenmalige landbouwgronden inszag en een visie ontwikkelde voor de ontwikkeling van die gronden tot stedelijk gebied.
Begin jaren '90 had Chipshol hiertoe in totaal bijna 600 hectare landbouwgrond (of opties op de eigendom van deze gronden) in eigendom verworven.

10. Ten behoeve van de financiering en ontwikkeling van deze gronden en de verwerving van aanvullende hectares, wordt eind jaren '80 door diverse derden in de onderneming van Chipshol c.s. financieel deelgenomen, ten behoeve van de verdere ontwikkeling, waartoe Chipshol Forward N.V. werd opgericht. Deze vennootschap diende als gebiedsontwikkelingsmaatschappij. Zij was verantwoordelijk voor de voorbereiding van de door Chipshol cs gewenste wijziging van vigerende bestemmingsplan(nen) van landbouwgrond naar bouwgrond en voor de visie op de zo optimaal mogelijke gebiedsontwikkeling, in het bijzonder met betrekking tot bereikbaarheid, openbaar vervoer voorzieningen en behoud van milieu. Veel aandacht wordt besteed aan landscaping, architectuur, onderhoud, gebruiksvriendelijkheid en sfeer.
11. Chipshol Forward N.V. werkte samen met twee zogenaamde groundbanken waarin de eigendom (cq de eigendomsopties) van de gronden met agrarische bestemming waren ondergebracht: Chipshol Holding en Landinvest.
12. Familie Poot was grootaandeelhouder in Chipshol Holding en Chipshol Forward N.V.. Minderheidsaandeelhouders in Chipsol Forward N.V. waren mr. drs. H.H. van Andel, die tevens financieel directeur van de vennootschap is, en drs. J.W. Wyler (hierna aangeduid als "Van Andel c.s"). Van Andel c.s. waren op hun beurt grootaandeelhouders in Landinvest. Zie schema I overgelegd als productie 3.
13. Chipshol Forward beschikte binnen deze samenwerking over het recht om na verkregen en onherroepelijk geworden bestemmingswijziging de gronden van Chipshol Holding en Landinvest te verwerven tegen marktwaarde.
14. In 1992 werd een emissieprospectus opgesteld ten behoeve van de aandelenuitgifte van Chipshol Forward N.V. onder private financiers. In januari 1993 voerde de familie Poot – Chipshol c.s. – de directie over zowel Chipshol Holding als Chipshol Forward. Tot 15 december 1992 was Landvision (familie Poot) ook directrice van Landinvest doch werd toen onverhoeds ontslagen waarna Van Andel c.s. directie ging voeren.
15. Vanaf eind 1992 ontbrandt een strijd tussen Chipshol c.s. en Van Andel c.s. om de zeggenschap over Chipshol Forward N.V. en daarmee de zeggenschap over de gronden. De Landinvest-gronden (d.w.z. 365 ha.) waren ondergebracht in zgn. Chipshol Property Holding vennootschappen waarin door certificering van aandelen een patstelling was gecreëerd tussen Landvision enerzijds, Landinvest anderzijds (het zgn. slot op de deur). Doelstelling was dat geen der partijen zonder toestemming van de ander partij de grond kon verkopen.
16. Chipshol c.s. wilden verworven grondposities in overeenstemming met de visie van Jan Poot sr. ontwikkelen en er hypermoderne bedrijvenparken neerzetten. Van Andel c.s. zagen meer heil in het snel verzilveren van de waarde stijging van de grond en wensten zich daarop te richten. Wie over de zeggenschap in Chipshol Forward N.V. beschikte, had (dankzij de koopopties) toegang tot de eigendom van alle gronden.
17. Die grond vertegenwoordigde een zeer aanzienlijke potentiële waarde. Ingekocht voor gemiddeld 7 euro per meter, zou de grondwaarde na bestemmingswijziging 500-1.000 euro per meter bedragen. De bijna 600 hectare grond waarover Chipshol Forward de zeggenschap had, vertegenwoordigde zo op papier een mogelijke grondwaarde van 3-6 miljard euro. Eenmaal

ontwikkeld zou deze waarde nog veel hoger liggen, afhankelijk van de ontwikkeling op de markt.

18. Teneinde de druk op Poot cs. te vergroten onttrokken Van Andel c.s. zich begin 1993 aan de samenwerking met Chipshol c.s. en stelden namens Landinvest dat deze samenwerking – ondanks dat daaraan op dat moment al enkele jaren uitvoering werd gegeven – niet definitief was overeengekomen.
19. Chipshol c.s. vorderden hierop nakoming in rechte van de samenwerkingsovereenkomst. Blijkens het schema I was de volledige zeggenschap in Chipshol Forward in handen van de familie Poot (zie Productie 3).

Het optreden van rechter Westenberg

20. Op 8 december 1994 stonden partijen in dit geschil voor de meervoudige kamer van de rechtbank 's-Gravenhage waarbij partijen pleidooi zouden houden. Rechter mr. Westenberg zat voor.
21. Mr. Westenberg manifesteerde in de Chipshol-zaken voor het eerst in deze zitting vooringenomenheid door zijn bejegening van Chipshol cs en hun raadsman mr. Smit. Dit kwam onder meer tot uiting in een telefoongesprek dat mr. Westenberg daags voor de zitting voerde met mr. Smit waarbij mr. Westenberg mededeelde *in het geheel niet geïnteresseerd te zijn in het pleidooi van mr. Smit*; het aanvankelijk niet toestaan van het voeren van pleidooi door mr Smit; het maken van snerende en kwalificerende opmerkingen aan het adres van mr. Smit en diens cliënten. Verwezen wordt naar de interne notitie van 9 december 1994 van mr. C.A.W. Poot (Productie 4);

Voorbeelden:

- "Meneer Smit als u nu niet begint met iets nieuws te vertellen dan kunt u nu beter ophouden"
 - Na dertig minuten pleiten: Ik geef u nog 10 minuten
 - Over de BOV prijs: wat heeft dat met de zaak te maken
 - Over de loopbaan van PP bij Shell: wat interesseert mij dat
 - Permanent met de handen voor het gezicht zitten (hopeloosheid)
 - Het op een psychologische manier demotiveren van een advocaat door hem steeds opnieuw in de rede te vallen en zijn pleidooi af te kraken.
 - Het na het "terechtwijzen" van Hugo gniffelen naar de tegenpartij.
 - Het doen alsof hij alles wel weet daarmee aangevende dat zijn oordeel al vast stond.
 - Hugo werd als het ware door de rechter afgezeken
22. Chipshol c.s. meenden dat hun vordering voor toewijzing gereed lag. Zij vorderden uitsluitend nakoming van de overeengekomen en feitelijk bestaande en uitgevoerde samenwerking door alle partijen. Deze procedure leidde echter niet tot een vonnis, omdat mr. Westenberg feitelijk weigerde Chipshol c.s. en haar advocaten te horen en partijen dwingend naar de onderhandelingstafel verwees. De facto is hier sprake geweest van rechtsweigering.

23. Naar aanleiding van de wijze van bejegening door mr Westenberg wendde mr Smit zich schriftelijk tot zijn procureur te 's-Gravenhage, mr. Schmidt auf Altenstadt, die de kwestie onder de aandacht bracht van de toenmalige president van de rechtbank mr. Van Delden (Productie 5, brieven van mr. Smit respectievelijk mr. Schmidt auf Altenstadt d.d. 12 december 1994).
24. Mr. Westenberg ontkende – zo blijkt uit de antwoordbrief dd 16 december 1994 van mr. Van Delden - de door mr. Smit gegeven gang van zaken en beschrijving van het optreden van Mr. Westenberg (Productie 6, de brief van mr. Van Delden d.d. 16 december 1994). Mr. van Delden sloot daarmee het incident af en nam geen maatregelen jegens mr Westenberg, ondanks de schriftelijke gemotiveerde weerlegging zijdens mr. Smit d.d. 4 januari 1995 (Productie 7) via procureur Schmidt auf Altenstadt op 5 januari 1995 aan mr. Van Delden gezonden .
25. De waarneming en het oordeel over het optreden ter zitting d d.8 december 1994 van mr. Westenberg werd niet alleen door Chipshol en diens raadsman als partijdig en vooringenomen beschouwd, maar ook door prof. mr. W.J. Slagter, hoogleraar, voormalig lid van de Raad van State, en later advocaat, die destijds eveneens deel uitmaakte van het advocatenteam dat deze pleidooien voorbereidde (zie productie 8, de brief van Slagter aan mr. Smit d.d. 3 oktober 2005). Hij nam de kwestie hoog op:

"Hoewel jij je in Topadvocatuur niet over de partijdigheid of onpartijdigheid van mr. Westenberg in de zaak Chipshol-Poot/Van Andel hebt uitgelaten, heeft mr. Westenberg die kwestie aan de orde gesteld in die procedure tegen jou. Dat begrijp ik best. Dat is zijn kwade geweten. Bij de pleidooien op 8 december 1994 was hij, zoals wij allen weten, uitzonderlijk partijdig. Zoiets heb ik nog nooit meegemaakt. (...) Het heeft ook mij uitermate gestoord en verbaasd, dat mr. Westenberg jou zo buitengewoon onheus bejegende, jou nauwelijks gelegenheid gaf om je pleidooi te voeren en na korte tijd dit zelfs geheel afbrak. In feite kwam dit neer op rechtsweigerig. Mr. Westenberg bediende daarmee de wederpartijen (...) op hun wenken."

26. De waarneming en het oordeel over de onbehoorlijke gang van zaken ter zitting van Chipshol cs werd tevens door de heer ir. P.G. Bakker, tevens aandeelhouder in Landinvest, gedeeld. Hij schreef zelfs rechtstreeks aan mr. Westenberg op 12 december 1994 ondermeer het volgende :

"Anderzijds ben ik wel van mening dat een comparitie onder uw leiding alleen dan succesvol kon zijn, indien beide partijen 100% overtuigd zijn van uw objectiviteit. Helaas moet ik constateren dat hierover in het eerste deel van de zitting voor de pauze bij mij duidelijk twijfels zijn ontstaan. De wijze waarop u mr. Smit attackeerde, vond ik eerlijk gezegd onder de maat. Bij iedere tik die u uitdeelde zag ik onze tegenpartij triomferen en het uitermate vervelende gevolg was daardoor ook dat Poot senior en P. Poot de zaal hebben verlaten. Gesteld dat mr. De. Groot ook op een dergelijke wijze zijn pleitnota vlam had gegeven, had u hem dan op dezelfde wijze ook zo geattackeerd?(..) Hoewel ik niet graag belerend wil overkomen, wil ik u toch graag in overweging geven minder confronterend op te treden dan op 8 december jl."
(Productie 9)

27. Tijdens de onderhandelingen over de totstandkoming van een minnelijke regeling bleek dat Van Andel c.s. er in slaagden de zeggenschap over Chipshol Forward N.V., over te nemen via een

“coup” binnen het bestuur van de Stichting Administratiekantoor die de aandelen hield.

28. Vervolgens maakten Van Andel c.s. in 1996 een kort geding procedure aanhangig en stelden dat partijen overeenstemming hadden bereikt over een minnelijke regeling.
Van Andel c.s. – dit maal met Chipshol Forward aan hun zijde – vorderden nakoming van een door hen eenzijdig ingevulde regeling waarmee Chipshol c.s. niet akkoord gingen en die door hen niet was ondertekend. In dit kort geding in april 1996 trof Chipshol c.s. opnieuw rechter Westenberg, dit maal in de hoedanigheid van voorzieningenrechter.
29. Chipshol c.s. wijzen op schema II, hierbij overgelegd als Productie 10.
Ter zitting betoogden Van Andel c.s. dat was afgesproken dat Chipshol c.s. hun zeggenschap over Chipshol Property Holding B.V. zouden opgeven en de aandelen zouden worden gedecertificeerd. Dat betekende dat daarmee de zeggenschap over de gronden definitief uit handen van Chipshol c.s. werd genomen – met andere woorden: het laatste slot ging van de deur - en Van Andel c.s. konden beginnen met de verkoop van de gronden.
30. Anders dan in de voormelde zaak uit 1994 wees mr. Westenberg hier – nota bene in kort geding – wel vonnis, waarvan de essentie was dat naar zijn oordeel Chipshol c.s. en Van Andel c.s. overeenstemming hadden bereikt over een schikking, hoewel deze, zowel de totstandkoming als de inhoud ervan, door Chipshol c.s. gemotiveerd was betwist. De vermeende schikkings-overeenkomst was niet getekend en aan de inhoud was geen uitvoering gegeven (i.t.t de samenwerkingsovereenkomst uit 1994). Zie het vonnis van 3 mei 1996 (zie Productie 11). Sterker, de structuur waar Westenberg in zijn kort geding vonnis een einde aan maakte was onderdeel van de uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst.
31. Van Andel c.s. vorderden in ditzelfde kortgeding (Productie 12) dat Chipshol c.s. een bij de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam ingesteld enquêteverzoek moesten intrekken. Dat verzoek behelsde het mogelijk wanbeleid van Van Andel c.s. in de periode dat deze de zeggenschap hadden over Chipshol Forward N.V. en daarbij Chipshol c.s. hadden benadeeld.
32. Mr. Westenberg wees de eisen van Van Andel c.s. in dit kort geding vrijwel integraal toe, op straffe van verbeurte van draconische dwangsommen bij niet naleving.
Mr. Westenberg nam daarbij vrijwel letterlijk het petitum van de dagvaarding - inclusief fouten – over. Terwijl er een verzoek bij de ondernemingskamer liep tegen *Chipshol Forward N.V.* vermeldden zowel de dagvaarding als het vonnis ten abusievelijk *N.V. Landinvest*. Ter vergelijking: In de inleidende dagvaarding van 19 april 1996 vermeldt het petitum (zie productie 12):.

- I. Gedaagden sub 1 en 3 t/m 6 te veroordelen om binnen drie dagen na betekening van het in dezen te wijzen vonnis het door hen op 21 maart 1996 bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam ingestelde enquêteverzoek tegen N.V. Landinvest in te trekken onder overlegging aan Landinvest van een bewijs daarvan, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van f 500.000,-- voor elke dag of gedeelte daarvan dat deze gedaagden ingebreke mochten blijven met de voldoening aan het in dezen te wijzen vonnis, voorts met veroordeling van gedaagden tot nakoming van de overige in artikel 5 van de overeenkomst neergelegde verplichtingen op straffe van verbeurte van een dwangsom van eveneens f 500.000,--.

Het vonnis van 3 mei 1996 (zie productie 11) vermeldt in het dictum:

- I. Veroordeelt CH alsmede Poot Sr, Pentelaria, Poot Jr en Unihome binnen drie dagen na berekening van dit vonnis het door hen op 21 maart 1996 bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam ingestelde enquêteverzoek tegen N.V. Landinvest in te trekken onder overlegging aan Landinvest van een bewijs daarvan, een en ander op straffe van een dwangsom van f. 500.000,-- (vijfhonderdduizend gulden) voor elke dag of gedeelte daarvan dat voornoemde personen en vennootschappen terzake ingebreke mochten blijven;

Veroordeelt Poot c.s. tot nakoming van de overige van de in artikel 5 van de overeenkomst Troost neergelegde verplichtingen eveneens op verbeurte van een dwangsom van f. 500.000,-- (vijfhonderdduizend gulden) voor iedere dag of iedere keer dat zij daarmee ingebreke mochten blijven;

Bepaalt dat het bedrag van de krachtens vorenstaande veroordelingen te verbeuren dwangsommen zal zijn beperkt tot 50 miljoen gulden voor ieder van beide veroordelingen;

33. Na het kort geding vonnis van 3 mei 1996 oordeelde de heer Lakeman, voorzitter van Stichting SOBI, die eveneens de Chipshol-procedures volgde, dat mr. Westenberg partijdig was (Productie 13): de successieve verklaringen van de heer Lakeman van 23 september 2004 en 24 januari 2005).
34. Lakeman baseert zijn mening vooral op het verbod van Westenberg opgelegd aan Chipshol c.s. om "*hun recht te zoeken bij de ondernemingskamer van het Amsterdams gerechtshof op straffe van dwangsommen van vele tientallen miljoenen gulden per overtreding*" en de later gebleken ambitie van mr. Westenberg ook een positie te willen bekleden in de kamer die de desbetreffende zaak in de bodemprocedure zou beoordelen.

35. Volgend op het kort geding vonnis van 3 mei 1996 entameerden Van Andel c.s. een bodemprocedure in deze zaak welke eveneens diende bij de rechtbank te Den Haag. Hierop bleek dat mr. Westenberg wederom deze zaak aan zich wenste te houden als voorzitter van de meervoudige kamer. Pas na indiening van een verzoek tot wraking ten aanzien van mr. Westenberg door Chipshol cs. heeft mr. Westenberg zich schielijk teruggetrokken (Productie 14 A).
36. Na dit vonnis zijn er wederom een aantal curieuze zaken voorgevallen. Teneinde de zaak onder zich te houden wilde Westenberg na het kort geding ook de bodemzaak voorzitten. Pas na indiening van een wrakingsverzoek trok mr. Westenberg zich terug. Westenberg voelde de behoefte zijn opstelling te verklaren en voerde publiekelijk aan in NRC Handelsblad d.d. 2 april 1997 - bij monde van persrechter mr. E.J. Numann - dat hij zich "vanaf eind 1994 -mede op verzoek van Poot - intensief bezig (had) gehouden met de door Poot en Van Andel over en weer aangespannen procedures. (..)" (Productie 14 B)
Deze verklaring is ongerijmd en uitzonderlijk. Chipshol c.s. hebben nimmer enige betrokkenheid gehad bij de zaakstoedeling die er toe leidde dat Westenberg de behandelend rechter werd.
37. Later bleek mr. Westenberg wederom betrokken bij de behandeling van een voorlopig verzoekschrift voorlopig getuigenverhoor dat door verzoekers in 1998 werd ingediend en vervolgens afgewezen. Zie ook de brief d.d. 26 mei 1998 van verzoeker sub 1, de heer J. Poot (Productie 15).
38. Ten gevolge van het vonnis in kort geding d.d. 3 mei 1996 verkregen Van Andel c.s. de sleutel om de gronden - waarover Chipsol aanvankelijk de zeggenschap had - te verkopen aan derden (zie schema II, productie 10). In plaats van ontwikkeling van fraaie businessparken op de gronden waar het oprichter Jan Poot van meet af aan allemaal om te doen was geweest, werd Chipshol Forward N.V. "leeg geplukt" en de gronden waar zij kooprechten op had grotendeels verkocht.
39. Vervolgens werden verzoeken van Chipshol c.s. voor het houden van een voorlopig getuigenverhoor 'vertraagd'. Uiteindelijk duurde het hoger beroep dat overigens door Chipshol werd gewonnen tot 22 februari 2000 (Productie 16). Tevens wordt hier verwezen naar het schema waarin de rol van Westenberg is omschreven (Productie 17).
40. Niet zonder belang is hier dat een van de onmiskenbare gevolgen van het vonnis was dat Schiphol Real Estate B.V., het vastgoedbedrijf van Luchthaven Schiphol N.V. dat uiteindelijk zelfs via Van Andel c.s. 150 hectare verwierf, het meest profijt had van en belang had bij deze situatie. Zie hierover de initiatiefnota "De verkoop van een luchthaven" blz. 32 van toenmalig Tweede Kamerlid Duivesteijn (Productie 18).
41. Chipshol heeft enorme schade geleden ten gevolgen van het optreden van mr. Westenberg. Zonder te willen stellen dat er hier sprake is van een limitatieve opsomming wordt ter illustratie verwezen naar productie 19 waarin mogelijke schade componenten worden gegeven ten gevolge van de executie van het kort geding vonnis van mr. Westenberg d.d. 3 mei 1996.
42. Chipshol c.s. wijzen voorts op de verklaring van 18 januari 2005 van mr. Gerritsen over het ongebruikelijke optreden van mr. Westenberg in 1996. Zie punt 16 van de verklaring van mr.

Gerritsen (Productie 20):

"De rechtsgang in de bodemzaak is mij tot op de dag van vandaag blijven verbazen. De onmiskenbare invloed van mr. Westenberg op de procesgang en de temporisering daarvan, alsmede het feit dat hij als fungerend president vonnis had gewezen en desondanks zitting nam in de kamer, die de bodemzaak zou behandelen, heeft bij mij vraagtekens opgeroepen met betrekking tot de vraag of de betreffende rechter voldoende afstand hield van de partijen. De gehele gang van zaken heeft mij grote bezorgdheid gewekt met betrekking tot de kwaliteit van de rechtspleging en de rechtsgang in de Haagse bodemprocedure."

43. Op 30 maart 1999 werd het bodemvonnis van de rechtbank 's-Gravenhage vernietigd door het gerechtshof 's-Gravenhage Hof (Productie 21). Het Hof vernietigde bij arrest van 22 februari 2000 ook het kort geding vonnis van Westenberg, waarbij de vorderingen van Van Andel c.s. alsnog integraal werden afgewezen (Productie 22). Van Andel c.s., oorspronkelijk eisers in conventie in het kort geding in eerste aanleg, hebben in dit arrest berust, waarmee de onjuistheid van het kort geding vonnis van 3 mei 1996 vaststaat.
44. Weliswaar waren hierdoor de vonnissen van mr. Westenberg vernietigd, maar de feitelijke en juridische positie van Chipshol c.s. was desastreus beschadigd. De uitverkoop van de gronden door Van Andel c.s. was al begonnen en eind februari 2000 waren van de oorspronkelijke (bijna) 600 hectare, ruwweg nog slechts 300 hectare over.
45. Chipshol c.s. heeft daarop zijn zeer aanzienlijke vordering tot vergoeding van de geleden en te lijden schade jegens Van Andel c.s. niet aanhangig gemaakt (zie arrest gerechtshof 's-Gravenhage 22 februari 2000) vanwege het daarmee gemoeide tijdsverloop. Ter voorkoming daarvan en om te voorkomen dat *alle* gronden door Van Andel c.s. ondertussen zouden zijn verkocht zodat Chipshols' aanspraken vruchteloos in rechte zouden blijken was Chipshol c.s. genoodzaakt in juni 2000 een schikking met Van Andel c.s. te treffen.
46. Deze schikking hield onder meer in dat Chipshol Forward (inmiddels geheten Forward Business Parks N.V.) werd gesplitst. Chipshol Forward N.V. hield op te bestaan. Uit de splitsing kwamen twee nieuwe rechtspersonen voort: Chipshol 2000 B.V. en Forward Businesspark 2000 N.V., beiden rechtsopvolger onder algemene titel van het oorspronkelijke NV Chipshol Forward.

Enkele jaren later: de procedure mr. Westenberg vs. Mr. Smit c.s.

47. Enkele jaren later. Forward Business Parks N.V. (hierna ook: "Forward"), rechtsopvolger van Van Andel c.s en de partij die door diverse betrokkenen in 1994 en 1996 "*op hun wenken door Westenberg werden bediend*", aldus professor Slagter (zie productie 8), namen omstreeks maart 2004 contact op met mr. Westenberg, bij monde van haar advocaat, mr. De Greve (zie productie 31). Dit is door mr. Westenberg erkend. (Opmerkelijk is dat mr. De Greve doet voorkomen alsof hij de procedure van mr. Westenberg tegen mr. Smit c.s. uit de media had vernomen – Productie 23: kopie uit de – overigens ongegrond bevonden - tuchtklacht De Greve vs Smit d.d. 29 april 2004)).
48. De advocaat van Forward bracht bij mr. Westenberg een interview met Chipshol-advocaat mr. Smit onder de aandacht., welk interview was gepubliceerd in het kort daarvoor verschenen boek

'Topadvocatuur in de keuken van een civiele rechtspraak', geschreven door de journalist drs. Micha Kat. In de slotalinea van het interview kaartte mr. Smit de rol en houding van mr. Westenberg aan in de Chipshol-zaken voor de Haagse Rechtbank. Deze slotalinea op pagina 89 luidt als volgt (Productie 24):

"Tenslotte: hoe is het mogelijk dat zowel rechtbank Hof; als Hoge Raad het ongekend onrechtmatig handelen van Coopers ongemoeid hebben gelaten en de schadeclaim hebben afgewezen. Had Smit hier niet meer uit moeten of kunnen halen? Hij zoekt naar een verklaring: "Het lijkt wel of onze rechterlijke macht mentaal niet is toegerust om te oordelen over dit soort financiële megabelangen. Bij de rechter heerst een enorme vrees voor Amerikaanse toestanden. "Op zichzelf is dat best een goede grondhouding; zelf ben ik ook geen voorstander van extreem hoge schadevergoedingen. Maar soms, zoals in het geval van Chipshol, een bedrijf dat nota bene bewust kapot is gemaakt door de eigen accountant, kan inderdaad schade optreden van honderden miljoenen. En dan moet een rechter niet bang zijn om doortastend op te treden en het recht toe te passen. Bij grote claims leert de ervaring dat Nederlandse rechters nerveus worden. Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipshol-zaak is dat ook gebeurd met mr. Westenberg op de Haagse rechtbank. Nederland lijkt wel te klein voor de grote claims, iedereen kent elkaar. Laten we dat een variant noemen van ons poldermodel."

49. Mr. Smit verwees met de slotpassage naar het uitgebreide telefonische contact dat mr. Westenberg voorafgaand aan de pleidooien in de Chipshol-zaak d.d. 8 december 1994 heeft gehad met de betrokken advocaten zoals hij onmiddellijk daarna schriftelijk had gemeld aan toenmalig president van de rechtbank mr. Van Delden. Mr. Smit voerde daarmee aan dat mr. Westenberg de schijn van partijdigheid had gewekt.
50. Mr Westenberg spande hierop – daartoe aangespoord door Forward (lees: Van Andel c.s.) (Productie 25) - vrijwel meteen een bodemprocedure aan voor de rechtbank Rotterdam, tegen zowel advocaat mr. Smit als de journalist Kat, en diens uitgever en vorderde dat de rechtbank voor recht verklaart dat deze uiting een beschuldiging inhoudt die jegens hem onrechtmatig is.
51. De beschuldiging van mr. Smit is volgens mr. Westenberg: *een vergaande aantijging, een excessieve beschuldiging van feitelijke aard, een aantijging even onthutsend als diffamerend*, het is een beschuldiging die volgens mr. Westenberg *het hart van het rechtersambt raakt*. Deze citaten zijn allemaal afkomstig uit de processtukken van mr Westenberg.
52. Bij pleidooi voor het Gerechtshof Den Haag stelde mr Boukema namens mr. Westenberg dat met de publicatie van de *excessieve beschuldiging* :
"Mr Smit, Kat en zijn uitgever een aanval ingezet (hebben) op de rechterlijke macht in het algemeen en Mr Westenberg in het bijzonder, die het hart van het rechtersambt raakt: een verwijt van gebrek aan rechterlijke onpartijdigheid. Ernstiger kan bijna niet."
 (Producte 26: pleidooi zijdens Westenberg d.d. 25 maart 2009 p. 7).
53. Het optreden van mr Westenberg zelf heeft de aandacht van de media getrokken zoals blijkt uit de artikelen in HP / De Tijd en Nieuwe Revue uit 2005 en 2007 (zie Productie 27).

54. Tijdens de procedure heeft Chipshol c.s. vastgesteld dat mr. Westenberg verregaand bleek samen te werken met Forward Business Parks N.V. (lees: Van Andel c.s.) en haar advocaat en aldus bleek te beschikken over vertrouwelijke brieven en documenten van Chipshol c.s. (zie Productie 28, de KG dagvaarding zijdens Chipshol en Productie 29 het vonnis in kort geding van 24 maart 2009, alsmede Productie 30: "De ongepaste samenwerking van rechter Westenberg met Van Andel (Forward) in de zaak van Westenberg tegen Smit".
55. Dus, nadat mrs. Von Schmidt auf Altenstadt, Smit en Gerritsen bij herhaling schriftelijk en mondeling zich bij mr. Van Delden hadden beklaagd over de schijn van partijdigheid van Westenberg, omdat deze telkens Van Andel c.s. bevoordeelde, en zich daarom zou moeten terugtrekken - heeft Westenberg in 2004 tot heden zijn onafhankelijkheid, objectiviteit en onpartijdigheid openlijk en volledig laten varen. Hij bleek cq. blijkt samen te werken met (de advocaat van) Van Andel c.s. in acties tegen Smit. Dat wordt ook bevestigd in het vonnis in kort geding van 24 maart 2009 (zie productie 29) waarin de voorzieningenrechter stelt:

"4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de litigieuze stukken afkomstig zijn van (de advocaat van) Forward"
(...)

"4.4 Het vorenstaande betekent evenwel niet dat het gebruik van de omstreden stukken onder omstandigheden jegens Chipshol c.s. niet onrechtmatig kan zijn. Chipshol c.s. verwijt Westenberg dat hij, door de stukken zonder toestemming van Chipshol c.s. in het geding te brengen, in strijd handelt met een op hem als rechter rustende (verzwaarde) zorgvuldigheidsnorm

" 4.5 De thans lopende procedure tussen Westenberg enerzijds en mr. Smit, Kat en Memory anderzijds houdt rechtstreeks verband met de in de jaren negentig gevoerde "Chipshol-procedures", en de rol die Westenberg als rechter destijds daarin heeft gespeeld. De door Westenberg overlegde stukken zijn afkomstig van bij deze procedures betrokken partijen, namelijk Chipshol c.s.. Van Westenberg mag dan ook worden verwacht dat hij zich ten aanzien van het gebruik van deze stukken, gelijk Chipshol c.s. terecht aanvoeren, uiterst prudent opstelt. De stukken dienen ter staving van de stelling van Westenberg dat hij zich in de aan hem ter beslechting voorgelegde Chipshol-procedure heeft gedragen zoals van een onpartijdig en onafhankelijk rechter mag worden verwacht. Dit standpunt wordt nu juist door Chipshol c.s. bestreden en Westenberg weet dit al heel lang. Het is dan ook de vraag in hoeverre deze wetenschap Westenberg er reeds van had moeten weerhouden de omstreden stukken - zonder toestemming van Chipshol c.s. - in de procedure tegen mr. Smit, Kat en Memory in te brengen."

"4.6 Dat Chipshol c.s. vraagtekens plaatst bij de betamelijkheid van het handelen van Westenberg jegens Chipshol c.s. acht de voorzieningenrechter op zich wel begrijpelijk. De vraag of Westenberg door het overleggen van de omstreden stukken in strijd handelt met een op hem rustende betamelijkheidsnorm die hij als rechter in acht behoort te nemen en hij zich om die reden van dit onbetamelijk handelen dient te onthouden staat echter naar voorlopig oordeel in beginsel niet ter beoordeling van de Voorzieningenrechter. Het betreft hier immers een toets vergelijkbaar met die gehanteerd wordt in het tuchtrecht en door een ombudsman."

56. Van Andel c.s. (meer in het bijzonder: Forward Business Parks 2000 B.V.) hebben via advocaat mr. De Greve in 2004 en 2005 een reeks tuchtklachten ingediend en civiele procedures gevoerd

tegen mr. Smit.

57. De samenwerking tussen mr. Westenberg en de vroegere opponenten van Chipshol c.s. manifesteerde zich reeds in 2004. Op 8 oktober 2004 vond een comparitie plaats ten overstaan van de rechter-commissaris mr. Van der Laarschot van de rechtbank Rotterdam. Bij die comparitie waren vertegenwoordigers van Chipshol c.s. als belangstellenden aanwezig, omdat het immers hun (vroegere) advocaat was die was gedaagd. Aanwezig bleek ook de vroegere bedrijfsjurist van Forward Business Parcs 2000, mr. T.R.B. de Greve, inmiddels advocaat bij Stibbe te Amsterdam en tevens een van de raadslieden van de NV Luchthaven Schiphol.

58. In antwoord op de vraag naar het bestaan c.q de aard en inhoud van de samenwerking met mr. De Greve voerde mr. Westenberg bij monde van zijn advocaat mr. Boukema bij conclusie van dupliek in reconventie op 16 maart 2005 aan:

“Navraag leert dat de procedure ter rolle wordt geobserveerd door een procureur op verzoek van mr. T.R.B. de Greve. Hij is eigener beweging en zonder uitnodiging ter comparitie verschenen, samen met een vertegenwoordiger van zijn cliënte Forward Business Parcs 2000 N.V. De suggestie van enige samenspraak op welke wijze dan ook tussen mr. Westenberg en voornoemde vennootschap, of haar raadsman die onverenigbaar is met de gepaste rechterlijke onpartijdigheid of onafhankelijkheid, mist feitelijke grondslag. Mr. Westenberg werpt die suggestie verre van zich.

Mr. De Greve heeft namens zijn cliënten een tuchtklacht tegen mr. Smit in gediend, die in twee instanties heeft geleid tot een sanctie. In verband met die procedure heeft mr. De Greve de in het geding zijnde passage – met toelichting en documenten – onder de aandacht van mr. Westenberg gebracht. Verder heeft mr. De Greve aan mr. Westenberg verzocht of hij wilde toelichten wat er in werkelijkheid aan de hand was. Aan dit verzoek heeft mr. Westenberg voldaan. En hij heeft deze procedure aangespannen, die mr. De Greve laat observeren.” (Productie 31).

59. Dat mr. Westenberg in het bezit is van vertrouwelijke Chipshol-dossiers en deze ten faveure van zijn – onwaar gebleken – stellingen heeft trachten aan te wenden, bevestigt dat er samenspraak was tussen hem en de onderneming Forward Business Parks 2000 N.V. over de aanpak van de gezamenlijke strijd tegen de voormalig Chipshol advocaat mr. Smit. Dat blijkt ook uit het vonnis in kort geding van 24 maart 2009 waar staat: "4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de litigieuze stukken afkomstig zijn van (de advocaat van) Forward." Gaandeweg de procedure werden steeds meer vertrouwelijke Chipshol-documenten via mr. De Greve aan mr. Westenberg aangereikt om in de procedure tegen mr. Smit te worden overgelegd. Er moet samenwerking zijn tussen Westenberg en Forward. En samenspraak waardoor Forward weet welke stukken zij aan Westenberg kan geven (zie ook de sub 51 geciteerde overwegingen van het vonnis in kort geding van 24 maart 2009).

60. Wat hier verder ook van zij: op 23 juni 2009 is door het Gerechtshof 's-Gravenhage tussenarrest gewezen in de procedure tussen mr. Westenberg en mr. Smit. Het Hof heeft bewezen verklaard dat rechter Westenberg - in weerwil van diens herhaalde ontkenning onder ede (!) - de bewuste telefoongesprekken heeft gevoerd die door mr. Smit aan de kaak zijn gesteld. Aan hem is nog de

gelegenheid geboden bewijs te leveren van het tegendeel, van welke mogelijkheid mr. Westenberg geen gebruik heeft gemaakt.

61. Mr. Westenberg heeft berust in het arrest van 23 juni 2009. Daarmee is komen vast te staan dat mr. Westenberg in december 1994 de schijn van partijdigheid heeft gewekt en ook dat hij aldus fundamentele rechtsbeginselen (hoor en wederhoor, afwezigheid van partijdigheid en vooringenomenheid) heeft geschonden zodat achteraf niet langer gesproken kan worden van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de Chipshol-zaken door mr. Westenberg in de periode 1994 – 1996. als bedoeld in artikel 6 EVRM.
62. Blijkens de mededeling van de rechtbank (zie productie 1) Den Haag heeft mr. Westenberg op verzoek van het bestuur van de rechtbank besloten zijn functie neer te leggen en per 1 oktober 2009 om ontslag te verzoeken.

Anonieme brief

63. In februari 2007 ontvingen Chipshol c.s. een anonieme brief, waarin hun vermoeden werd bevestigd dat mr. Westenberg bij het behandelen van de zaak en zijn beslissing van 3 mei 1996 partijdig is geweest. Een afschrift van deze brief – die afkomstig lijkt van een werknemer van de rechtbank zelf – wordt overgelegd als Productie 32.

Naar aanleiding van het artikel in de laatste Nieuwe Revu over “de liegende rechter J.W. Westenberg” is de hierna volgende achtergrond informatie –afkomstig uit betrouwbare bron- wellicht voor u van belang en interessant :

HET RECHT MOET IMMERS ZEGEVIEREN

J.W. Westenberg en P. Kalbfleisch (nu directeur NMA) waren ongeveer 20 jaar geleden beiden collega's bij de rechtbank Haarlem, te weten in de functie van rechter.

Beiden -collega's dus en inmiddels ook bevriend geraakt- hebben gesolliciteerd bij de rechtbank Den Haag en zijn daar “vlak” na elkaar tot vice-president benoemd.

Dikke vrienden van P. Kalbfleisch zijn de broers Harry en Jan-Jonathan van Andel, daar deed P. Kalbfleisch -die talloze nevenfuncties had- ook zaken mee.

Toen de heren Van Andel met de zaak, waarover uw artikel gaat, in de problemen geraakten hebben zij daarvoor P. Kalbfleisch benaderd. Zij hebben hem om een oplossing van dit conflict gevraagd. Omdat P. Kalbfleisch deze zaak zelf vanwege belangenverstrengeling en vriendschap met de heren Van Andel niet kon doen, heeft hij zijn collega en vriendje J.W. Westenberg gevraagd deze zaak als rechter te behandelen en zo is het ook gegaan. Geen haan die daar naar zou kraaien en zo kon er ook nog invloed worden uitgeoefend.

Ook een ander goed vriendje, te weten Boukema, advocaat te Amsterdam, heeft zich op verzoek van P. Kalbfleisch met de zaak ingelaten.

64. Deze brief was gericht aan de journalist die op 31 januari 2007 het artikel “De liegende rechter” had gepubliceerd in Nieuwe Revu.
65. In de brief wordt door een kennelijke insider gesteld dat de toenmalige vice-president van de Haagse rechtbank Mr Kalbfleisch goed bevriend was met de gebroeders Van Andel. Mr Kalbfleisch was ook zakelijk verbonden aan Van Andel c.s., als commissaris van Vomar welke aandeelhouder was van de groundbank van Van Andel c.s. In diverse aandeelhouders-vergaderingen voerde mr. Kalbfleisch het woord namens Vomar. Van Andel c.s. zouden mr

Kalbfleisch om hulp hadden gevraagd in hun conflict met Chipshol c.s..

66. Hierop zou mr. Westenberg door mr. Kalbfleisch zijn verzocht in dit geschil als rechter op te treden. Over de betrokkenheid van mr. Kalbfleisch bij de bodemprocedure tussen Van Andel c.s. en Chipshol c.s. hebben verzoekers aan mr. Kalbfleisch op 15 maart 2000 reeds vragen gesteld (Productie 33), naar aanleiding van diens aanwezigheid in de zittingszaal waar in deze zaak getuigenverhoren werden gehouden. Daarop is door mr. Kalbfleisch toen niet geantwoord.
67. Op 21 augustus 2009 werd bekend dat mr. Westenberg zijn ambt heeft neergelegd en bij de rechtbank 's-Gravenhage is vertrokken, nadat hij in opspraak was geraakt door het arrest van het Gerechtshof 's-Gravenhage d.d. 27 juni 2009 (zie productie 1).

Onderzoek door middel van getuigen

68. Uit bovenstaande uiteenzetting kunnen de volgende relevante feiten worden samengevat.
 1. De vooringenomen en partijdige opstelling van mr. Westenberg in december 1994, waaronder het uitgebreid bellen met advocaten over de aard en inhoud van het aanhangig geschil, het kenbaar maken van een opvatting daarover, het schenden van het beginsel van hoor en wederhoor voorafgaand aan de zitting en tijdens de zitting rechtsweigerend. (zie artikel 26 Rv).
 2. Het onrechtmatige kort geding-vonnis van 3 mei 1996 met de aan Chipshol c.s. opgelegde "schikking" op straffe van verbeurde van draconische dwangsommen, en het – met de grondwet en het EVRM strijdige - verbod aan Chipshol c.s. om recht te zoeken bij de Ondernemingskamer, waardoor Chipshol c.s. aanzienlijke materiële schade hebben geleden.
 3. De anonieme verklaring dat mr. Westenberg en mr. Kalbfleisch desverzocht de belangen behartigden van Van Andel c.s. in het geschil met Chipshol c.s.
 4. De nauwe relatie en samenwerking tussen Van Andel c.s. cq Forward Businessparcs 2000 N.V. en rechter Westenberg in het geschil met mr. Smit.
 5. Het arrest van 23 juni 2009 van het Gerechtshof 's-Gravenhage waarmee vast staat dat mr. Westenberg in de door hem behandelde Chipshol-zaken inhoudelijk met advocaten heeft gebeld, waarmee vast staat dat de getuigenverklaringen van rechter Westenberg op dat punt onwaar zijn.
 6. Dat de rechtbank 's-Gravenhage de gedragingen van mr. Westenberg zodanig ernstig acht dat hij niet langer geschikt is om als rechterlijk ambtenaar te functioneren.
 7. dat mr. Westenberg mogelijk op instructie handelde althans samenwerkte met personen welke zakelijke belangen hadden met Van Andel c.s.
 8. Dat Westenberg een 'ongezonde' ijver althans betrokkenheid toonde bij de Chipshol zaken en deze tegen elke prijs zelf wilde afhandelen en dat daarmee de vraag rijst welke belang Westenberg daarbij had.
 9. Dat Westenberg juridisch in het geweer is gekomen tegen een publicatie, waarvan inmiddels vast staat dat de uitlating niet onrechtmatig was en waarvan vast staat dat deze juist was, op instigatie van de partij die hij ten onrechte in het gelijk had gesteld.
69. Chipshol c.s. wensen bovenstaande feiten nader te onderzoeken. Ondermeer wensen zij de contacten tussen mr. Westenberg enerzijds en Forward Business Parcs 2000 N.V. alsmede haar rechtsvoorgangers Van Andel c.s. en haar vertegenwoordigers, waaronder mr. De Greve, te onderzoeken in de periode vanaf 1994 tot heden. Bovendien wensen Chipshol c.s. te onderzoeken of bij de zaakstoedeling in 1994 en daarna rekening is

gehouden met de belangen van Van Andel c.s..

70. Door middel van dat onderzoek wensen Poot c.s. vast te doen stellen en in hoeverre voornoemde feiten een bevestiging vormen van hun vermoeden dat mr. Westenberg in 1994 bij de behandeling van de Chipshol-zaken dat culmineerde in het kort geding vonnis van 3 mei 1996, vooringenomen c.q. partijdig was en ook of hij op eigen gezag handelde dan wel met steun van de rechtbank.
71. Chipshol c.s. wensen in voorbereiding op een eventueel aanhangig te maken bodemprocedure op grond van onrechtmatige rechtspraak hiertoe de volgende getuigen te horen:
 1. mr. J.W. Westenberg, rechter te 's-Gravenhage;
 2. mr. Kalbfleisch Directeur NMA te 's-Gravenhage;
 3. mr. J. Van der Windt, rechter te 's-Gravenhage
 4. mr. T.R.B. de Greve, advocaat te Amsterdam;
 5. mr. N.S.J. Koeman; advocaat te Amsterdam
 6. mr. A.H. van Delden; ex-president van de rechtbank 's-Gravenhage
 7. mr. E.J. Numann; ex-persrechter van de rechtbank 's-Gravenhage

REDENEN WAAROM:

Verzoekers zich wenden tot uw rechtbank met het eerbiedig verzoek te bevelen dat omtrent de feiten genoemd in dit verzoekschrift, in het bijzonder de feiten genoemd sub alinea 60, een voorlopig getuigenverhoor zal worden gehouden, bij benoeming van de rechter-commissaris ten overstaan van wie dit getuigenverhoor zal worden gehouden, met bepaling van het tijdstip waarop dit voorlopige getuigenverhoor zal plaatsvinden en van het tijdstip waarop verzoekster uiterlijk een afschrift van dit verzoekschrift en van de daarop te geven schikking aan gerkwestreerde moet doen toekomen.

Amsterdam, 14 december 2009

Advocaat

LIJST MET PRODUCTIES

- Productie 1 Persbericht van de rechtbank 's-Gravenhage d.d. 21 augustus 2009 inzake het ontslag van mr. Westenberg. I
- Productie 2 Exploten van successievelijk 2 mei 2001, 27 april 2001 en 31 maart 2006
- Productie 3 Schema I Vereenvoudigde structuur Chipshol-groep januari 1993 – vóór Westenberg
- Productie 4 Interne notitie van 9 december 1994 van mr. C.A.W. Poot
- Productie 5 brieven van mr Smit respectievelijk mr. Schmidt auf Altenstadt d.d. 12 december 1994.
- Productie 6 Brief van mr. A.H. Van Delden van 16 december 1994 aan mr. P.J.M. Von Schmidt auf Altenstadt
- Productie 7 Brief van 5 januari 1995 van mr. P.J.M. Von Schmidt aan mr. A.H. van Delden met commentaar van 4 januari 1995 van mr. Smit op Westenberg-verslag II
- Productie 8 Brief van 3 oktober 2005 van prof.mr. W.J. Slagter aan mr. H.J. Smit
- Productie 9 Brief van Ir. P.G. Bakker van 12 december 1994 aan mr. Westenberg
- Productie 10 Schema II Vereenvoudigde structuur Chipshol-groep mei 1996 nà vonnis Westenberg
- Productie 11 Kort geding vonnis Westenberg 3 mei 1996
- Productie 12 Inleidende dagvaarding zijdens Van Andel c.s. 19 april 1996
- Productie 13 De successieve verklaringen van de heer Lakeman van 23 september 2004 en 24 januari 2005
- Productie 14a Verzoek van 3 februari 1997 tot wraking van Mr. J.W. Westenberg
- Productie 14b Ingezonden brief van persrechter mr. E.J. Numann in NRC Handelsblad d.d. 2 april 1997
- Productie 15 Brief 26 mei 1998 drs. J. Poot aan mr A.H. van Delden
- Productie 16 Arrest Gerechtshof 's-Gravenhage d.d. 22 februari 2000 waarbij het Westenberg vonnis van 3 mei 1996 werd vernietigd
- Productie 17 Schema rol Westenberg
- Productie 18 Initiatiefnota “De verkoop van een luchthaven” blz. 32 van toenmalig Tweede Kamerlid Duivesteijn
- Productie 19 Overzicht schade componenten ten gevolge van de executie van het kort geding vonnis van mr. Westenberg d.d. 3 mei 1996
- Productie 20 De verklaring van 18 januari 2005 van mr. Gerritsen over het ongebruikelijke optreden van mr. Westenberg in 1996

- Productie 21 Arrest gerechtshof 's-Gravenhage Hof d.d. 30 maart 1999 (vernietiging bodemvonnis rechtbank 's-Gravenhage 26 maart 1997)
- Productie 22 Arrest gerechtshof 's-Gravenhage d.d. 22 februari 2000 (vernietiging kort geding 3 mei 1996)
- Productie 23 Kopie tuchtklacht De Greve vs Smit d.d. 29 april 2004
- Productie 24 '*Topadvocatuur in de keuken van een civiele rechtspraak*', geschreven door de journalist drs. Micha Kat., slotalinea pagina 89 waar mr. Smit de rol en houding van mr. Westenberg aankaartte in de Chipshol-zaken voor de Haagse Rechtbank.
- Productie 25 Dagvaarding Westenberg van Smit en Kat d.d. 20 april 2004
- Productie 26 pleidooi zijdens Westenberg d.d. 25 maart 2009 p. 7
- Productie 27 Artikelen in HP / De Tijd en Nieuwe Revu uit 2005 en 2007
- Productie 28 kort geding dagvaarding 25 februari 2009 zijdens Chipshol c.s. in geschil met mr. Westenberg
- Productie 29 kort geding vonnis 24 maart 2009 Chipshol c.s vs mr. Westenberg
- Productie 30 Notitie van mr. Smit getiteld: "De ongepaste samenwerking van rechter Westenberg met Van Andel (Forward) in de zaak van Westenberg tegen Smit"
- Productie 31 Conclusie van dupliek in reconventie zijdens Westenberg d.d. 16 maart 2005
- Productie 32 Anonieme tip
- Productie 33 Brief Chipshol c.s. aan mr. Kalbfleisch d.d. 15 maart 2000