

**ZITTING GERECHTSHOF 'S-GRAVENHAGE,
14 JANUARI OM 13.30 UUR**

Meneer De President,

De gepleegde feiten waarvan mijn vrouw, 3 kleine kinderen en ik het slachtoffer zijn geworden, zijn bijzonder ernstig. Uw tussenbeslissing om mij te horen inzake mijn klacht stel ik dan ook zeer op prijs. Mijn standpunt is duidelijk: Hartog dient te worden aangemerkt als verdachte en dient te worden vervolgd voor het plegen van meerdere telefonische bedreigingen en het plegen c.q. doen plegen van meerdere aanslagen waarvan één levensbedreigende.

Het is niet aanvaardbaar en het gaat in tegen mijn rechtsgevoel indien Hartog na de gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden en de feiten die bekend zijn niet wordt aangemerkt als verdachte en niet wordt gevolgd. Het functioneren en de geloofwaardigheid van de Rechtsstaat zijn in het geding.

Navolgend zal ik kort samenvatten

1. De gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden en die hebben uitgemondd in een levensbedreigende aanslag op mijn gezin met een molotov cocktail.
2. Waarom Hartog als verdachte dient te worden vervolgd.

1. Overzicht feiten in de periode 12 april 1996 t/m 28 juli 1996

• **12 april 1996**

President wijst in kort geding primaire en subsidiaire vorderingen van Hartog met betrekking tot een gepretendeerde vordering van f 350.000 af. Met name omdat er twijfel bestaat omtrent de juistheid van de titel waarop de "gecedeerde" vordering is gebaseerd.

N.B. In een geheel andere zaak is Hartog op 14 december 1995 veroordeeld wegens valsheid in geschrifte.

• **medio mei 1996**

Telefonische bedreiging van Drs J. Poot door een zekere Korteman. Deze deelde mede de openstaande rekening van f 350.000 te willen regelen met als dreigement "als het op de ene manier niet gaat, dan op de andere manier". Bij politie telefonische aangifte van deze bedreiging gedaan.

• **6 juli 1996**

Aangezien enige actie van de politie uitbleef heeft Drs J. Poot de bedreiging nogmaals schriftelijk medegedeeld aan de politie en verzocht contact op te nemen teneinde na te gaan welke maatregelen dienen te worden genomen tegen de bedreiging.

• **vrijdagavond 26 juli 1996 om circa 23.30 uur**

Bloembak tegen ruit woonhuis

N.B. In het procesverbaal staat "Uw collega's vroegen mij of ik wist wie dit gedaan kon hebben daar zij het idee hadden dat de vernieling niet zomaar gepleegd was. Ik noemde hem vervolgens de naam van de heer Hartog als mogelijke dader"

• **Vrijdagnacht om circa 02.00 uur**

Baksteen tegen ruit gegooid met briefje eraan bevestigd met de tekst: "Kosmo betalen".

N.B. In het eerste procesverbaal staat desgevraagd "U vraagt mij wat de betekenis van voornoemd briefje kan zijn. Ik kan u verklaren dat dit te maken kan hebben met personen waarmee mijn vader en ik een aantal zakelijke geschillen hebben. Mijn vader wordt door een van deze personen, de heer Hartog genaamd, bedreigd. Het zou zo kunnen zijn dat deze bedreigingen zich nu ook tegen mij gaan richten. Mijn vader heeft over deze bedreigingen melding gedaan bij de politie."

- **zaterdag 27 juli 1996**

Het volgende stond op het antwoordapparaat zaterdag 27 juli 1996 toen we het 's ochtends om 08.00 uur afdraaiden: "Ja hallo, Kosnov. Peter Poot betalen, moet betalen. Niet vergeten. Maandag tijd, maandag tijd voor 16.00 uur. Tijd om te betalen. f 350.000 Hartog. Niet vergeten, niet vergeten."

Groetjes Kosnov.

Niet vergeten, niet vergeten."

N.B. Hier noemt Kosnov voor het eerst concreet de naam van Hartog en het bedrag dat Hartog stelt te vorderen te hebben.

- **zaterdagavond 27 juli om circa 23.45 uur**

Kosnov belde weer in aanwezigheid van de heer Wielenga, die de volgende boodschap heeft meegeluisterd:

PP: Hallo.

Kosnov: Hallo, Peter Poot.

PP: Met wie spreek ik?

Kosnov: Spreek ik met Peter Poot?

PP: Met wie spreek ik?

Kosnov: U spreekt met Kosnov.

PP: Kosnov?

Kosnov: Ja, je weet waar het over gaat, over gister.

PP: Over gister ...

Kosnov: Ja over ramen, stenen ...

PP: Wat heb je gedaan, Kosnov?

Kosnov: Wat heb ik gedaan? Luister, jij moet nog geld betalen aan John Hartog. Ga snel betalen, is geen grap. Dit is geen grap. Betaal, maak contact met John.

PP: Wie is Hartog?

Kosnov: Wie is John Hartog? Jij weet heel goed wie John Hartog is! Maak geen grappen mij.

PP: Ik heb niks met Hartog te maken.

Kosnov: Geen grappen met mij, betaal geld. Volgende keer is niet zo, is anders, is familie of vrienden of pappa of weet ik veel. Betalen! Begrepen?

PP: Nou, ik zal oppassen.

N.B. Hier noemt Kosnov wederom de naam van Hartog, diverse malen. Maar niet alleen dat, ook zijn voornaam John. Tevens dreigt hij dat het volgende keer anders zal zijn. Dit is de volgende dag gebleken.

- **Zaterdagnacht om circa 01.30 uur**

Molotov cocktail tegen brievenbus gegooid.

N.B. 1. Uitsluitend dankzij ingrijpen van een particuliere beveiligingsbeambte die ik in mijn huisgezet had, is dit goed afgelopen.

N.B. 2. Zou indien de aanslag was gelukt en mijn huis was afgebrand en mijn gezin was omgekomen, Hartog wel als verdachte zijn aangemerkt door de Officier?

N.B. 3. Zou de politie in dat geval Hartog wel onmiddellijk verhoord hebben en niet pas zoals nu gebeurd op vrijwillige basis na 2 weken?

- **Zaterdagochtend om 01.45 uur.**
Kosnov belde kort na de aanslag. Telefoon werd opgenomen door beveiligingsmedewerker Fels. Kosnov deelde mee dat geen grap was etc.
- **Zondagochtend 28 juli om circa 10.00 uur**
Telefoon gaat, mijn vrouw neemt op. Stilte, daarna telefoon opgelegd.
- **Zondagavond 28 juli 1996 om 23.45 uur**
De volgende boodschap werd op het antwoordapparaat ingesproken in aanwezigheid van de heer Bekker en Ewald van der Ven.

"Poot, Kosnov. Sij boodschap begrepen? Sij morgen voor 17.00 uur betalen. Zo niet, grof geweld! Dit was laatste waarschuwing. Nu geen contact meer. Groeten, niet vergeten."

N.B. 1. Na de aanslag met de molotov cocktail heb ik mijn vrouw en 3 kinderen naar Zwitserland gestuurd.

N.B. 2. Ondanks de diverse telefonische bedreigingen en fysieke aanslagen hebben we Hartog niet betaald.

N.B. 3. Ondanks het bovenstaande heeft de politie geen enkel buurtonderzoek gedaan en Hartog niet onmiddellijk verhoord maar eerst na 2 weken op vrijwillige basis.

N.B. 4. Dit klemt temeer aangezien het politie bekend is dat Hartog een strafrechtelijk verleden heeft.

2. Waarom Hartog dient te worden aangemerkt als verdachte en dient te worden vervolgd

1. Uit het bovenstaande feitenoverzicht dat eenvoudig kan worden geverifieerd aan de hand van vonnissen, aangiften bij de politie en bandopnamen blijkt overduidelijk dat 1 persoon bij uitstek dient te worden aangemerkt als verdachte: Hartog.
2. Hartog heeft een motief, incasso van f 350.000.
3. De naam van Hartog inclusief zijn voornaam alsmede de vordering die hij pretendeert te hebben, wordt door Kosnov diverse malen genoemd.
4. Het beoogde doel dat men via de intimidaties en aanslagen tracht te bereiken, betaling van f 350.000 aan Hartog, is uitsluitend in zijn belang en van niemand anders.
5. Hartog heeft een strafrechtelijk verleden.

Veel Nederlandse burgers zouden na bovengenoemde gebeurtenissen, voor vrouw en kinderen traumatisch, het recht in eigen hand hebben genomen. Ik heb dit niet gedaan omdat ik dit principieel onjuist vind en van mening ben dat je vertrouwen moet hebben in het functioneren van de Rechtsstaat. De passieve aanpak van de politie, waarbij Hartog pas 2 weken na de strafbare feiten op vrijwillige basis werd verhoord, de beslissing van de Officier om Hartog niet als verdachte aan te merken en het advies van de Procureur Generaal hebben echter mijn vertrouwen ernstig beschaamd.

Ik verzoek u zich in mijn positie te verplaatsen en vertrouw erop dat u recht zult doen.

Drs P.J. Poot