

200202118/1 en 200202118/2.
Datum uitspraak: 4 SEPTEMBER 2002



AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) en, met toepassing van artikel 8:86 van die wet, op het beroep, in het geding tussen: de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid "Chipshol Holding B.V." en "Chipshol III B.V.", gevestigd te Schiphol-Rijk, appellanten,

en

gedeputeerde staten van Noord-Holland, verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2000, hebben burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer het wijzigingsplan "Schiphol Zuid-Oost" vastgesteld. Dit besluit is aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 10 oktober 2000, 2000-28275, beslist over de goedkeuring van het wijzigingsplan.

Bij uitspraak van 5 september 2001, 200005239/1, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dit besluit van verweerders vernietigd.

Verweerders hebben vervolgens bij hun besluit van 12 februari 2002, 2001-32730, opnieuw beslist over de goedkeuring van het wijzigingsplan. Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellanten bij faxbericht van 15 april 2002, bij de Raad van State ingekomen op 15 april 2002, beroep ingesteld. Dit faxbericht is aangehecht.

Bij faxbericht van 15 april 2002, bij de Raad van State ingekomen op 15 april 2002, hebben appellanten de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Dit faxbericht is aangehecht.

Verweerders hebben geen verweerschrift ingediend.

De Voorzitter heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 juni 2002, waar appellanten, vertegenwoordigd door mr. ds. H.J.M. van Schie, advocaat te Amsterdam, en bijgestaan door ir. H. van Brederode, deskundige, en verweerders, vertegenwoordigd door mr. F. Arents, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen. Voorts zijn gehoord burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer, vertegenwoordigd door J. Monster, ambtenaar van de gemeente.

Partijen hebben ter zitting toestemming gegeven onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. Overwegingen

2.1. De Voorzitter is van oordeel dat in dit geval nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak en dat ook overigens geen beletsel bestaat om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2.2. Op 3 april 2000 zijn in werking getreden de Wet tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van 1 juli 1999 (Stb. 302) en het Besluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 van

15 oktober 1999 (Stb. 447).

Uit artikel VI, tweede lid, van genoemde wet volgt dat dit geschil,

nu het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd vóór 3 april 2000, moet worden beoordeeld aan de hand van het vóór die datum geldende recht.

2.3. Het wijzigingsplan is gebaseerd op de in artikel 12, vijfde lid, van de bij het bestemmingsplan "Schiphol-Zuidoost" (hierna: het moederplan) behorende voorschritten opgenomen wijzigingsbevoegdheid en heeft betrekking op het gedeelte van het zogenaamde Groenenbergtrein dat direct ten zuidwesten van de Aalsmeerbaan aan de Fokkerweg ligt. Met het wijzigingsplan wordt de aan de gronden toegekende bestemming "Agrarische doeleinden (A/a)" gewijzigd in de bestemming "Bedrijfsdoeleinden I".

2.4. Appellanten stellen in beroep dat verweerdert ten onrechte goedkeuring hebben onthouden aan het ontsluitingspunt van het bedrijfsterrein, waaraan in het plan de aanduiding "Ontsluiting" is toegekend. Hierdoor valt volgens hen de basis weg onder het inrichtingsplan. Een alternatieve ontsluiting vereist het opstellen van een geheel nieuw inrichtingsplan wat leidt tot een vertraging van enkele jaren en hiermee gepaard gaande, onevenredige, vertragingsschade, aldus appellanten.

2.5. Verweerdert stellen zich op het standpunt dat ontsluiting (op de Fokkerweg) van het bedrijfsterrein op de in het wijzigingsplan aangegeven plaats slechts mogelijk is na aanleg van een ingrijpende voorziening vanwege de kruising met het geprojecteerde traject van de om te leggen N201. Volgens hen is westelijk van het plangebied een goedkopere alternatieve ontsluiting mogelijk. Zij hebben daarom goedkeuring onthouden aan de aanduiding voor de ontsluiting.

2.6. De Voorzitter is van oordeel dat verweerdert zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Ontsluiting van het bedrijfsterrein op de in het wijzigingsplan aangegeven locatie blokkeert de geprojecteerde omliegging van de N201 niet. Weliswaar zou voor de ontsluiting van het bedrijfsterrein op de Fokkerweg op deze plaats de aanleg van een verdiepte tunnel onder de (geprojecteerde) N201 de voorkeur van verweerdert hebben, maar de Voorzitter acht het niet aannemelijk dat de meerkosten van de eventuele aanleg van dit kunstwerk zo hoog zijn, dat de gehele omliegging van de N201 uit financieel oogpunt onuitvoerbaar wordt. Aan het bestreden besluit ligt geen ruimtelijk motief ten grondslag, nu het in het plan opgenomen ontsluitingspunt ook in de opvatting van verweerdert op zichzelf uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.

Tegenover het financiële belang van verweerdert staat het niet te verwaarlozen belang van appellanten bij een spoedige verwezenlijking van het bedrijfsterrein volgens het inrichtingsplan. Dit plan is in juni 1999, op grond van het bepaalde in artikel 3A, derde lid, van de planvoorschritten van het moederplan, door de ruimtelijke toetsingscommissie goedgekeurd. Ook van de zijde van verweerdert is niet gebleken van bezwaren tegen het inrichtingsplan. Mede gelet op het onderzoek van ir. H. van Brederode van 21 maart 2002 is aannemelijk dat de onthouding van goedkeuring aan de ontsluiting van het bedrijfsterrein tot gevolg heeft dat de bebouwingssopzet

van het gebied geheel moet worden herzien. Indien een nieuw inrichtingsplan moet worden opgesteld leidt dit tot vertraging als gevolg waarvan

appellanten schade zullen leiden.

Door niettemin gedeeltelijk goedkeuring aan het plan te onthouden,

hebben verweeiders gehandeld in strijd met artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Verweeiders hebben ter zitting aangegeven dat in hun ogen geen andere ontsluitingsmogelijkheid bestaat dan die in het plan is aangegeven, afgezien van de door hen voorgestane ontsluiting. De Voorzitter zal op de hierna te melden wijze in de zaak voorzien en bepalen dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit.

2.8. Gelet op het vorenstaande ziet de Voorzitter aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.9. Verweeiders dienen op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. wijst het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af;
- III. vernietigt het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 12 februari 2002, 2001-32730, voorzover het de onthouding van goedkeuring aan de aanduiding van de ontsluiting van het plangebied betreft;
- IV. verleent goedkeuring aan de aanduiding "Ontsluiting" van het plangebied;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit voorzover dit is vernietigd;
- VI. veroordeelt gedeputeerde staten van Noord-Holland in de door appellanten in verband met de behandeling van het beroep en het verzoek gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 1825,67, waarvan een gedeelte groot € 966,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het totale bedrag dient door de provincie Noord-Holland te worden betaald aan appellanten;
- VII. gelast dat de provincie Noord-Holland aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (€ 218,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.C.K.W. Bartel, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. R.D. van Onsele, ambtenaar van State.

w.g. Bartel
Voorzitter

w.g. Van Onsele
ambtenaar van State

Uitgesproken in het openbaar op 4 SEPTEMBER 2002

178-410.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,