

Nederland rechtsstaat?

Staat beloont Bakker c.s. om Chipshol 'Pootje te lichten'

In mijn vorige advertentie 'LVNL/Schiphol: het komt voor de Bakker!' beschreef ik de nog nooit vertoonde ommezwaai bij de rechtbank Haarlem. Drie jarenlang ingewerkte rechters (Mr. Monster c.s.) werden vervangen nadat Chipshol 7 processen had gewonnen, nog geen maand voor de slotzitting op 15 januari 2007 waarin het bedrag van de schade-uitkering aan Chipshol door Schiphol behandeld zou worden! De nieuwe rechters (Mr. Ruitinga c.s.) lieten Chipshol verliezen van de LVNL, verantwoordelijk voor het opleggen –en uiteindelijk weer intrekken– van het bouwverbod op het Groenenberg-terrein. Ongelofelijk. Betekent de 'frisse kijk' van Ruitinga dat de Raad van State 3x, het Gerechtshof Amsterdam 2x en de eigen rechtbank óók 2x ongelijk hadden? Vanaf 2000 ging het voor Chipshol 7 jaar langzaam bergopwaarts. Na het aantreden van Ruitinga c.s. als een lawine bergafwaarts. In een jaar tijd heeft Haarlem nu ineens 7x ten nadele van Chipshol geoordeeld, de rechtbank Den Haag en het Gerechtshof Amsterdam ook elk 1x. En Chipshol verwacht in 2007 nog 2x te verliezen in Den Haag en Haarlem. In totaal 11 negatieve vonnissen: dat zijn er meer binnen 1 jaar dan de 7 gewonnen in 7 jaar!

Dat Chipshol na 7 gewonnen procedures tientallen miljoenen armer is, spreekt boekdelen over de rechtspraak.

In Nederland lijken Russische toestanden te heersen.

Irrationeel en onbegrijpelijk is de tegenwerking van 4 kabinetten Balkenende.

Vanaf 2000 ging het voor Chipshol langzaam bergopwaarts, na het wisselen van alle drie rechters als een lawine bergafwaarts.

Wilt u meer weten over de auteur van deze advertentie, of wilt u gratis mijn boek 'Grondoorlog' ontvangen over de gedwongen strijd tegen Schiphol c.s.? Kijk dan op schipholwanbeleid.nl

Werkt u bij de rechterlijke macht, Schiphol, LVNL, het ministerie van Verkeer en Waterstaat of VROM en krijgt u langzamerhand last van uw geweten? Stuur dan – anoniem of niet – uw tips, vragen, informatie of opmerkingen naar:

Stichting Schipholwanbeleid, Antwoordnummer 39130, 1090 WC Amsterdam.

Mailen kan ook: info@schipholwanbeleid.nl

correspondentieadres:
Boeing Avenue 250,
1119 PZ Schiphol-Rijk
jp@visionplaza.nl

Duidelijk is dat Ruitinga c.s. niet op eigen houtje opereren, maar in opdracht van en met rugdekking van rechtbankpresident Bakker. Het lijkt erop dat Ruitinga zich voor zijn benoeming heeft verplicht te zorgen dat de rechtbank na het vervangen van Mr. Monster c.s. een 180° draai zou maken. Nogal wiesde dat ook de president van Haarlem zich een hand boven het hoofd weet. Zijn benoeming kort na de rechterswissel tot president van de Haagse rechtbank past daarin, als beloning voor bewezen diensten. Voorlopig heeft hij de touwtjes in Haarlem nog in handen. Hij moet daar zijn werk als rechtbankpresident afmaken. Dat werd rechter Monster niet gegund.

Eén uiterst belangrijk succes heeft de Staat al behaald: de verwerping door de rechtbank Den Haag van het getuigenverhoor over de vervanging van de Haarlemse rechters, door Chipshol gevraagd. De Haagse rechtbank oordeelde dat Chipshol daarbij geen belang zou hebben. Zo verhinderden de Haagse rechters dat hun nieuwe baas Bakker als getuige zou moeten worden gehoord en verdween de wonderlijke wisseling van Monster c.s. in de doofpot. De landsadvocaat had hierbij een doorslaggevende rol. De minister van Justitie hield intussen vol geen invloed op de onafhankelijke rechter te hebben. Geen invloed? Hij benoemt nota bene rechters! Waarom promoveert Hirsch Ballin de omstreden president van de slechtst presterende rechtbank van Nederland, tot president van de rechtbank Den Haag? Nog erger dan het verzet van de Haarlemse rechtbankpresident is dat de minister van Justitie (dus de Staat) bij monde van de landsadvocaat zich verzet tegen het getuigenverhoor. Twee rechtbanken en inmiddels ook een Gerechtshof misbruikt!

Dat is begonnen, in elk geval duidelijk geworden, bij de vervanging van de rechters –internationale juristen noemen dit 'crimineel'. Zoiets is ondenkbaar zonder dekking of instigatie van hogerhand. De waarheid mag niet aan het licht komen. Daarom vonniste de Haagse rechtbank tegen het getuigenverhoor. Daarom ook het recente arrest d.d. 22 november jl. van het Gerechtshof Amsterdam inzake het spoedappell, waarin Schiphol teruggave eist van een voorschot van € 19 miljoen dat het pas na talloze vonnissen eindelijk overgemaakt heeft. Terugbetaling is volstrekt ongerechtvaardigd, omdat Schiphol –nota bene veroordeeld door Haarlem tot vergoeding van alle schade– al een overvloed aan onterechte en overbodige zekerheden hééft, tot in het absurde toegestaan door dezelfde rechtbank:

1. beslaglegging op onze liquiditeit tot een bedrag van € 24,5 miljoen;
2. beslaglegging op de grond van het Groenenberg-terrein van 30 hectare;
3. hoofdelijke aansprakelijkstelling tot € 20,5 miljoen van de voormalige landbouwer, die al 15 jaar geleden de volledige koopsom voor zijn grond heeft ontvangen;
4. een bankgarantie door Chipshol van € 21,5 miljoen.

NB. De eerste bankgarantie door Chipshol, via de Rabobank (triple-A), werd door Schiphol niet geaccepteerd en werd overeenkomstig haar eisen aangepast. Desondanks eist Schiphol nu voor de 3e keer een andere bankgarantie.

Wat is hiervan de bedoeling? Het gaat veel verder dan pesterij en vertragingstactiek, waarin de rechtbank Haarlem zich sinds de vervanging expert heeft getoond. Zelfs als een nieuwe garantie wél wordt geaccepteerd staat nog allerminst vast dat de beslagen worden opgeheven. En terugbetaling van de € 19 miljoen is onmogelijk als Schiphol weigert de oude bankgarantie terug te geven en alle beslagen op te heffen. Dat hoort wel zo, maar gevreesd moet worden dat dit niet gebeurt en dat Schiphol vervolgens wil overgaan tot executie van het Groenenberg-terrein. Winaar Chipshol, jarenlang benadeeld door een onterecht bouwverbod, is dan in laatste instantie toch financieel de grote verliezer: **de omgekeerde wereld.**

Bij het Gerechtshof heeft Chipshol eerder 2x gewonnen. De provincie Noord-Holland werd in hoger beroep veroordeeld en daarna beoordeelde het Hof rechtbankdeskundige Toornend nog

eens als 'partijdig' en 'onacceptabel'. Ruitinga had lak aan het Hof en handhaafde desondanks de Commissie Toornend én haar veel te lage schadecalculatie (€ 80 miljoen lager dan onze claim!).

Beide voor Chipshol positieve arresten dateren van vóór de vervanging van rechter Monster c.s. Het recente negatieve arrest impliceert dat ook het Hof Amsterdam een 180° draai heeft gemaakt. Dit is heel ernstig en geen toeval. Integendeel, het is van hogerhand opgelegd, als consequentie van de vervanging van Mr. Monster c.s. conditio sine qua non voor alle maatregelen daarna. Het gaat hand in hand met de verwerping van het getuigenverhoor door de Haagse Rechtbank. Haar volgende vonnis wordt waarschijnlijk de verwerping van onze schadeclaim tegen VROM van € 35 miljoen. VROM handhaafde de veiligheidszone op het Groenenberg-terrein ten koste van de bebouwingmogelijkheden, terwijl de Raad van State deze zone verworpen had. Onheilspellend voor de uitslag van een vonnis is meestal als de voorzitter aan de eisende partij geen enkele vraag stelt. Precies dit overkwam ons onlangs weer in Den Haag, en eerder bij Ruitinga. Ook belooft het weinig goeds als de voorzitter in omvangrijke en zwaarwegende zaken snel vonnis wijst, zoals Ruitinga in de zaak tegen LVNL zelfs 2 weken eerder dan tijdens de zitting aangekondigd. Den Haag gaf eveneens een korte termijn op voor het vonnis. Ook het Hof Amsterdam heeft, na aanvankelijk uitstel van de zitting, het arrest onaangekondigd vervoegd uitgesproken.

De 'frisse kijk' van nieuwe rechter Ruitinga heeft een verbijsterend resultaat. De door het Hof als 'partijdig' gekwalificeerde deskundige Toornend mag blijven en zijn schaderapport wordt gehandhaafd. Een rapport waarin wordt gesteld dat er niets te verdienen valt met de ontwikkeling van onze grond, en dat wij er zelfs geld mee zouden verliezen. Deskundigen als DTZ Zadelhoff en Troostwijk – benoemd in opdracht van de luchthaven – komen recent nota bene tot een voor Chipshol veel gunstiger uitkomst, miljoenen hoger, zelfs exclusief beleggings- en belastingschade. Maar Ruitinga kortte tegen beter weten in het reeds veel te lage schadebedrag van € 17,3 miljoen nog eens met 10% en kwam zo met 4 jaar wettelijke rente op € 19 miljoen, zij het zonder € 5 miljoen belastingschade mee te rekenen. Bovendien 'vergat' hij de gebruikelijke vermelding 'uitvoerbaar bij voorraad' zodat Schiphol niet tot betaling gedwongen kon worden. Door deze 'vergeetachtigheid' moest Chipshol opnieuw procedures voeren om Schiphol tot betalen te dwingen, passend in de tactiek van vertragen, treiteren en terugdraaien.

Medio 2007 werd het eindelijk 'uitvoerbaar bij voorraad'. Maar toen vroeg Stibbe-advocaat De Greve van Schiphol op 22 juni om 16.50 uur telefonisch een kort geding aan tégen betaling, zonder zoals het hoort onze advocaat te waarschuwen. De dagvaarding met 138 pagina's werd 's nachts naar het kantoor van onze advocaat Mr. Van Schie gezonden. En er werd 's ochtends om 08.30 uur een dwangbevel betekend bij de beveiligingsbeambte van zijn kantoor over een kort geding om 09.30 uur. Van Schie haalde het, met gevaar voor eigen leven, amper. De directeur van Chipshol werd nóg later geïnformeerd en kwam een half uur te laat.

Geen rechter of rechtbank kan zo'n overval toestaan. Zelfs als Van Schie om 17.00 uur de 138 pagina's van Mr. De Greve wél had ontvangen, was er onvoldoende gelegenheid geweest een pleidooi voor te bereiden. Rechter Sicking moest dan ook wel, bij uitzondering, Chipshol in het gelijk stellen. Niet dat dit heeft geholpen: Schiphol maakte weliswaar de volgende dag € 19 miljoen over maar vroeg bij de rechtbank Amsterdam tegelijkertijd hierop beslaglegging aan. En hoe ongebruikelijk: dit werd zonder slag of stoot toegestaan, zonder zitting, in zo'n geruchtmakende affaire met voor Nederland hoge schadebedragen. Zodoende kreeg Schiphol niet 1 maar zelfs 4 volstrekt onterechte en overbodige zekerheden in de schoot geworpen.

NB. In schril contrast met deze 'service' aan Schiphol c.s. staat de bejegening van onze 2e advocaat Mr. R.E. Gerritsen. Deze wachtte lijfelijk 4 uur lang tevergeefs op de rechtbank Haarlem, maar slaagde er niet in toestemming voor een kort geding tegen de beslaglegging te krijgen.

Is Nederland een rechtsstaat?

Een verslag daarover zou mij nog meer advertenties kosten. Het vorenstaande is geen uitzondering. Denk alleen maar aan publicaties zoals die van Nieuwe Revu d.d. 4 februari 2007 van 6 pagina's over 'De liegende rechter' Westenberg in Den Haag tegen wie 4 beëdigde verklaringen (3 van advocaten) zijn uitgebracht wegens onwaarheden, met feiten toegelicht. Daartegenover staat de beëdigde verklaring van deze rechter dat dit niet waar is. Wie hebben nu meeneed gepleegd: de 4 getuigen? Aanleiding in deze zaak was een artikel van journalist M. Kat over een rechtszitting van Chipshol Forward in december 1994, waarin stond dat rechters wel eens zenuwachtig worden als het om grote schadeclaims gaat.

Dat Chipshol na 7 gewonnen procedures in 7 jaar desondanks tientallen miljoenen armer is, spreekt boekdelen over de rechtsspraak in Nederland. En het zal daarbij niet blijven als staatsbedrijf Schiphol zijn zin krijgt en met steun van de Staat der Nederlanden Chipshol permanent buitenspel kan zetten. Het ziet ernaar uit dat genoemde instanties uit zijn op executie van de gronden van het Groenenberg-terrein. Een hersenschim? Ik verwijs naar mijn eerste brief aan minister-president Balkenende d.d. 6 september 2002. Ik wees hem erop dat V&W een bouwverbod op het Groenenberg-terrein zou kunnen opleggen. Binnen een half jaar kwam dit uit, nl. op 19 februari 2003. Door mijn brief, ondanks deze permissie, door te zenden naar V&W en mij een onderhoud ter toelichting te weigeren, is de heer Balkenende de eerst en hoogst verantwoordelijke voor het conflict van Schiphol tegen Chipshol. Met alle nadelige gevolgen voor belastingbetaler, nationale werkgelegenheid, welzijn bewoners in de Schiphol-regio, klimaatbeheersing, de planologie van de Randstad en last but not least het vertrouwen in de rechtsstaat, dus geen kleinigheid!

Ik sluit niet uit dat het doel is, met de daarbij behorende vertragsacties, Chipshol uit te putten en kapot te maken en daarna onze gronden door Schiphol te laten overnemen. Niet omdat Chipshol het zo slecht doet, maar juist haar tijd ver vooruit is: het bezat in 1992 al 600 ha. grond rond de luchthaven terwijl Schiphol destijds geen meter potentieel bedrijfsterrein had. Vandaar het boekje 'Grondoorlog'. FEM publiceerde in 1997 een artikel getiteld "De verloren idealen van Jan Poot" met de constatering: "vriend en vijand erkennen zijn visie". Prof Kasarda, autoriteit op het gebied van airport cities beschouwt ons concept (uit 1991!) voor een airport city in Badhoevedorp-Zuid met Taxi 2000 als een uniek project, zijn tijd ver vooruit, nog steeds. Op het belangrijke TBLI-congres in Parijs op 15/16 november jl. oogste de directeur van Chipshol met zijn presentatie over dit project veel lof. Een vertegenwoordiger van Toyota (dat dit jaar General Motors inhaalt) heeft contact met Chipshol gezocht.

Ik heb het eerder gezegd: in Nederland lijken Russische toestanden te heersen. Maar, zult u zeggen, in Nederland is toch een vrije pers? Vrij, maar soms gekneveld. Dat zelfs vooraanstaande dagbladen onder druk staan van Schiphol c.s. blijkt ten overvloede uit recente publicaties in het reclamevakblad Adformatie.

Het conflict lijkt allemaal te gaan over het Groenenberg-terrein. Hierover worden inderdaad al ca. 20 processen gevoerd. Zowel kwantitatief als kwalitatief is dit echter het minst belangrijke van onze 4 businessparken. Door tegenwerking van Schiphol hebben wij er daarvan tot nog toe slechts 1 kunnen realiseren, Park Schiphol-Rijk met 300.000 m² bvo. Airport City Badhoevedorp-Zuid, bestemd voor high tech ondernemingen met werk voor 70.000 mensen, is ons belangrijkste project. De tegenwerking door Schiphol met kleinere zaken als 'Taxi 3000' en de 'Botsautootjes van Poot' is irrationeel. Even onbegrijpelijk is de tegenwerking van 4 kabinetten Balkenende vanaf 2002. Nederland kan zich geen conflicten veroorloven, moet het van samenwerking hebben, alle zeilen bijzetten om niet verder af te zakken in de steeds heftiger concurrentiestrijd tegen China. Moeten Taxi 2000 en een groene compacte luchthaven daár gerealiseerd worden of toch hier bij Schiphol? Neem een voorbeeld aan Sarkozy, niet aan Putin, minister-president: maak eindelijk uw 'normen en waarden' waar!

Chipshol heeft Schiphol reeds 4 keer een minnelijke schikking aangeboden. Voor het eerst slechts 2 dagen na de veroordeling van Schiphol op 12 januari 2005 door de rechtbank Haarlem tot vergoeding van alle schade wegens oplegging van het bouwverbod. In juni is dit bouwverbod dan wel ingetrokken, maar nog steeds wordt bebouwing verhinderd door minister Eurlings. Waarom treedt de nieuwe minister van V&W niet in het voetspoor van de gedeputeerde van Noord-Holland en de wethouders van Haarlemmermeer die kort na hun benoeming wel een samenwerkingsregeling met Chipshol troffen?

Ik herhaal wat ik in januari 1988 heb geschreven in mijn rapport "Atlanta Airport: voorbeeld voor Schiphol?", 20 jaar geleden al als roepende in de woestijn: Eendracht maakt macht, neem Amsterdam in onze Gouden Eeuw als voorbeeld!!

Crans, Suisse, 28 november 2007

Drs. J. Poot (83)
Oprichter Chipshol-groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

