

Bij rechtbank Haarlem heerst volstreekte willekeur maar daaraan wordt streng de hand gehouden

Er was eens een Haarlemse rechter, die reisde per trein naar huis. In de trein zag hij een aardige advocate (geen sprookje). Zij had deelgenomen aan een juridische cursus in Haarlem, evenals hij. Ongevraagd ging deze rechter naast haar zitten en vroeg of zij als advocate ook optrad bij de rechtbank Haarlem. Zij antwoordde: "Nog niet", maar dat dit in de toekomst niet uitgesloten was. "Als u dat doet hoop ik niet dat u dan voor de familie Poot optreedt" reageerde de rechter. De advocate vond dit een ongepaste intimiderende opmerking en heeft hierover gesproken met internationale advocaten. Daarover citeer ik uit de brief die onze advocaat mr. M.Ch. Kaaks ontving van dr. David Lawson, Senior Partner van advocatenkantoor Bonnard Lawson in Genève:

I therefore confirm as you have requested this specific event, which involved a wholly unsolicited remark made to a member of my professional team by a Judge of the Harlem District Court, Mr. Udo de Haes. This Judge having engaged my colleague in general conversation, noting that my colleague does not appear before his court, stated that he hoped that any appearances in the Harlem District Court made in the future by that member of my professional team would not be made on behalf of the Poot Family. The manner in which this unexpected and inappropriate comment was made appears to me, in not-very-subtle innuendo sense, to be disparaging of your Clients, the Poot Family, and to indicate a serious lack of independence as to them.

When this was reported to me as the lead counsel in the project noted above, my immediate re-action was that this behaviour was inconsistent with correct standards of judicial impartiality.

"Onze rechtsstaat is in gevaar"

Hirsch Ballin

Het is ongelofelijk dat een rechter zich tegenover een toch onbekende juriste zo laat gaan en, kennelijk met een bedoeling, van zijn hart geen moordkuil maakt. Deze laakbare uitlating getuigt onmiskenbaar van vooringenomenheid.

NB. Vertolkte de rechter het standpunt van zijn rechtbank? Tenzij Haarlem hem desavoueerde c.q. ontslaat mogen we dit aannemen. Chipshol zal dan ook een klacht tegen deze Haarlemse rechter indienen bij de Raad voor de Rechtspraak.

Extra ernstig is dat mr. Udo de Haes, zelf vice-president, voor Chipshol geen onbekende is. Hij trad op als rechter toen wij in 2004 een verzoek indienden voor een getuigenverhoor over samenspanning door diverse overheidsinstanties, die leidde tot het bouwverbod op ons Groenenberg-terrein naast de Aalsmeerbaan van Schiphol. Ons verzoek werd afgewezen, heel ongewoon, want verzoeken om een getuigenverhoor worden in de regel juist gehonoreerd. Dit was des te merkwaardiger omdat niet de eerste de beste partijen waren gedagvaard: de Staat, Schiphol, de provincie Noord-Holland en de gemeente Haarlemmermeer. Die vonden het getuigenverhoor zó belangrijk, dat ze elk hun eigen advocaat hadden afgevaardigd, waaronder mr. Koeman voor de luchthaven. Begrijpelijk, want de aanklacht van Chipshol was niet mis. Ik citeer het vonnis:

"2.2 Volgens Chip(s)hol worden de aanwijzingen steeds sterker dat de door haar ervaren tegenwerking bij de door haar ontplooiende bouwplannen voor het terrein een uitvloeisel is van arglistige samenspanning van verweersters tegen Chip(s)hol." (onderstreping JP)

Chipshol vroeg om een getuigenverhoor om toekomstige samenspanning te voorkomen:

"3.2.c ... een verbodsactie in verband met de concrete dreiging van voortgezet, dat wil zeggen toekomstig, onrechtmatig handelen (samenspanning) jegens Chip(s)hol ..." (onderstreping JP)

Geen hersenschim, want het werd werkelijkheid en aan de samenspanning komt geen einde. Alles uitsluitend te wijten aan de verwerping van ons verzoek om een getuigenverhoor, bij vonnis van De Haes van 2 februari 2004. Wat Chipshol vreesde, zoals weergegeven in het vonnis, is precies uitgekomen:

"3.1 Chip(s)hol stelt in haar verzoekschrift dat zij de kans reëel acht dat de staatssecretaris uit strategische overwegingen besluit over enige tijd [...] Vervolgens kan de minister "verzocht" worden om het bouwverbod weer in te trekken. Daarmede zou Chip(s)hol op grond van het opgelegde bouwverbod geen (gevolg)schade meer kunnen claimen terwijl de bouwmogelijkheden zouden zijn weggenomen."

Zoals ik in mijn eerdere advertenties heb uitgelegd, heeft Schiphol in oktober 2005 om intrekking van het bouwverbod van februari 2003 verzocht, nadat het tot volledige schadevergoeding was veroordeeld. De CEO van Schiphol deed toen voorkomen alsof na intrekking het Groenenberg-terrein ineens wél bebouwd mocht worden. Zelfs de minister van V&W beweerde dit, nadat hij het bouwverbod op 28 juni jl. braaf introk. Beiden wisten wel beter: het Haes-vonniss van begin 2004 is niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. Immers:

"3.5 Ten aanzien van het wegnemen van toekomstige bouwmogelijkheden hebben verweersters ter zitting onweersproken betoogd dat het terrein, zelfs als het bouwverbod ingetrokken zou worden, niet bebouwd kan worden ten gevolge van de inwerkingtreding van het Luchthavenindingsbesluit Schiphol (hierna te noemen: Lib) op 20 februari 2003. De ontwikkeling van de in dit besluit aangewezen gronden - waaronder het terrein - kan immers slechts plaatsvinden met inachtneming van de in het Lib neergelegde bepalingen omtrent de maximale hoogte van bouwwerken die bebouwing als gepland door Chip(s)hol feitelijk onmogelijk maken. Het planologisch regime voor het terrein ligt hiermee vast. (onderstreping JP)

Ons logistics park mag dus hoe dan ook nooit bebouwd worden.

Deze dodelijke beschikking van de 'foute' rechter - twijfelt iemand daaraan nog getuige zijn ontboezeming in de trein? - was echter óók fout, en gebaseerd op een dictaat van de even 'foute' advocaat van de luchthaven, Mr. Koeman, die zonder blikken of blozen stelde dat een getuigenverhoor ter voorkoming van toekomstige samenspanning volstrekt overbodig was omdat op het Groenenberg-terrein nooit meer gebouwd zou kunnen worden, zelfs niet na intrekking van het bouwverbod. Dat dit niet 'weersproken' is, is een bedriegelijke voorstelling van zaken door de rechter. Mr. Koeman kreeg nl. van hem het laatste woord, zodat het onze advocaten verboden werd de bewering van Koeman te weerleggen.

Hoe 'fout' mr. Koeman is blijkt wel uit zijn draai van 180 graden, die hij daarop maakte. In zijn pleitnota van 15 januari 2007 beweerde hij namelijk het omgekeerde:

"De beperkingen die door het bouwverbod in het leven zijn geroepen dienen [...] als opgeheven te worden beschouwd. Als Chip(s)hol wil kan zij immers haar bouwplannen realiseren." (onderstreping JP)

Dus zuiver BEDROG! Het was niet de bedoeling dat Chipshol haar werk mocht afmaken, maar afgemaakt moest worden. Na een 'foute' advocaat bleek één 'foute' rechter - de top van de luchthaven en 3 ministers laat ik maar buiten beschouwing - zelfs niet voldoende. Haarlem trok eind 2006 nog een blik open en haalde mr. Ruitinga eruit als vervanger van mr. Monster. De uit Den Haag afkomstige strafrechter mr. Monster was namelijk een 'vreemde eend in de bijt' gebleken. Hij veroordeelde in 2004 de provincie Noord-Holland tot vergoeding van vertragingsschade en in 2005 Schiphol tot vergoeding van alle schade wegens het opgelegde bouwverbod. Mr. Monster, in Haarlem gepromoveerd tot civiel rechter, moest prompt het veld ruimen en werd weer strafrechter: een regelrechte degradatie onder het mom dat Monster hard nodig was als strafrechter, terwijl er in Haarlem nota bene een overschot aan rechters is.

Foute rechter Ruitinga weet heel goed dat de goede rechter Monster gelijk had. Monster had zich 4 jaar goed ingewerkt. Ruitinga vond dat niet nodig: die wist al binnen een maand na (of zelfs al vóór) zijn benoeming dat de schade minimaal was. Daarom handhaafde hij de schadecommissie, waarvan voorzitter Toornend eerder "partijdig en niet acceptabel als deskundige" (onderstreping JP) bevonden werd door het Gerechtshof Amsterdam. Een rechter die het oordeel van een hogere rechterlijke instantie naast zich neerlegt! Toornend c.s., die van Monster maart 2005 vier maanden tijd kreeg om een schaderapport op te stellen - dat nu, 3 jaar na de veroordeling van Schiphol, nog steeds niet af is! - kwam **€ 80 miljoen** lager uit dan de € 97 miljoen die Chipshol claimt. Rechter Ruitinga vond de lage € 17 miljoen nog te hoog, kortte nog 10% en kwam zo, met 4 jaar wettelijke rente, op € 19 miljoen. Zijn vonnis was echter 'per abuis' niet 'uitvoerbaar bij voorraad'. Om betaling door Schiphol te forceren moest Chipshol nog eens 3 procedures aanspannen. En na betaling van de € 19 miljoen weer procederen wegens beslagleggingen door Schiphol, gepaard met vertragsacties in een samenspel van luchthaven en rechtbank.

De werkelijke schade is veel hoger volgens erkende deskundigen als DTZ en Troostwijk die, door Schiphol ingehuurd, toch niet te hoog mochten uitkomen. Zij berekenden dat op ontwikkeling € 12 miljoen verdiend kon worden (volgens de 'rechtbankdeskundigen' zou Chipshol slechts verlies maken op grond). Zij ramen bovendien de bouwkosten op € 55 miljoen (de 'deskundigen': € 83 miljoen). Een verschil van nog eens € 28 miljoen!

NB. De bouwkosten van Toornend zijn overgenomen van het kleine, bijna failliete adviesbedrijf De Groot (aandelenkapitaal f 40.000). Onze bouwkosten baseren op een gegarandeerde bouwsom van het belangrijke solvente Slavenburg's Bouwbedrijf dat voor Chipshol al grote kantoren heeft gebouwd.

De berekeningen van Troostwijk c.s. van de schade die wij geleden zouden hebben komen dus meer dan € 40 miljoen hoger

uit dan die van de 'deskundigen', nog afgezien van 5 jaar wettelijke rente plus miljoenen belastingschade. Desondanks tracht Ruitinga Chipshol nog verder de grond in te drukken. **Terwijl hij heel goed de foute beschikking van collega De Haes kent dat het Groenenberg-terrein nooit bebouwd mag worden, neemt hij toch de valse verklaring van advocaat Koeman in januari 2007 tot grondslag: 'Als Chipshol wil kan zij immers haar bouwplannen realiseren.' Weliswaar gaat hij niet zover dat dit voor 100% maar voor hooguit 75% zeker is. Zo construeert deze 'rechter' dat onze schade hoogstens 25% bedraagt. Met zijn al veel te lage € 19 miljoen als vertrekpunt is onze schade voor je het weet 'nog maar een kwart van € 19 miljoen'.**

Het resultaat is verbijsterend. Na 7 gewonnen procedures in 7 jaar tijd, komt het erop neer dat Chipshol in minder dan een jaar sinds de vervanging van mr. Monster: - tientallen miljoenen armer geworden; - voor € 24,5 miljoen beslagen van Schiphol heeft op haar bankrekeningen; - plus beslagen op het Groenenberg-terrein, terwijl de vroegere eigenaar (aan wie Chipshol al in 1992 de volle koopsom heeft betaald), door Schiphol ook nog eens hoofdelijk aansprakelijk is gesteld voor € 20,5 miljoen; - een bankgarantie van € 21,5 miljoen heeft moeten stellen, ten koste van € 2,5 miljoen liquiditeit, voor de schadevergoeding van € 19 miljoen die ons nota bene door de rechtbank Haarlem is toegekend; - door het Gerechtshof Amsterdam is veroordeeld om Schiphol deze € 19 miljoen terug te betalen óf de bankgarantie verstrekt door de Rabobank voor de 3e keer aan te passen, met de bedoeling deze dan opnieuw te weigeren en vervolgens het Groenenberg-terrein te gaan executeren. Schiphol aast hierop en heeft tijdens een rechtszitting zelfs € 20 miljoen voor het terrein geboden.

Dat alles is in Nederland mogelijk via partijdige rechters, gesteund door de president van een rechtbank waar volstreekte willekeur heerst, waaraan streng de hand gehouden wordt. Minister Hirsch Ballin zei na de schadelijke beschieting van een rechtzaak in de zaak Holleeder: "Onze rechtsstaat is in gevaar". Dit betrof een incident, maar de rechtsstaat is structureel in gevaar door de rechtbank Haarlem, gesanctioneerd dan wel gesteund door de minister van Justitie met behulp van rechter-plaatsvervangers van (het grote advocatenkantoor) Stibbe. Alles is geoorloofd in Nederland om de meest succesvolle gebiedsontwikkelingsmaatschappij in de Schiphol-regio kapot te maken. Dat probeert Schiphol al vanaf 1995. Waarom?

- 1 Omdat ik de Tweede Kamer al in 1995 in een advertentie gewaarschuwd heb tegen de goedkeuring van aanleg van de inderdaad mislukte Polderbaan. Gaat de volksvertegenwoordiging straks ook weer zo gemakkelijk de 6e baan goedkeuren?
- 2 Omdat Chipshol toen al 600 ha. potentiële bouwgrond bezat en de luchthaven, met destijds nog geen meter, zelf onroerend goed bedrijf wilde worden.

Journalist Sanne ten Hove sprak 2 jaar geleden in De Volkskrant van 'erger dan Italiaanse toestanden' omdat hier alles openlijk gebeurt. Ik spreek liever over Russische toestanden. In Rusland heeft staatsbedrijf Gazprom de meest succesvolle oliemaatschappij Yukos overgenomen. Werktuig was de rechtbank. Lees voor Gazprom Schiphol; voor Yukos Chipshol, voor de Russische rechtbank de Haarlemse rechtbank. Is de Nederlandse pers echt vrij? Lees dan Adformatie over Het Financieele Dagblad. Worden in Nederland slechts rechters aan de kant gezet, geen journalisten? Rommelt het bij Schiphol? En nog steeds wordt geen parlementair onderzoek toegestaan.

Ons rest niets anders dan hiervoor internationale aandacht te vragen. In Nederland wordt schamperend gesproken over de reputatie van Italië, maar in dat land zijn er moedige rechters die bereid zijn de maffia aan te pakken. Hun vrouwen en kinderen moesten in een kazerne worden beschermd, verstoken van hun sociale leven. Drie rechters moesten hun inzet met hun leven betalen. In Pakistan gingen advocaten, rechters en politici de straat op en lieten zich in de gevangenis opsluiten. Beschamend voor Nederland.

Waar zijn de moedige rechters in Nederland die misstanden als deze durven aan te pakken? Waar zijn de volksvertegenwoordigers die zich niet verschuilen achter de uitvlucht "het is onder de rechter"? Moet het deksel werkelijk van de beerput door deze blamage internationaal aan te pakken?

Crans, Suisse, 15 december 2007

Drs. J. Poot (83)
Oprichter Chipshol-groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

