

Het selectieve geheugenverlies van rechter Udo de Haes

Afgelopen 26, 27 en 28 september heeft Chipshol 2 griffiers, 3 rechters en de secretaris-generaal van Justitie mogen verhoren. Opvallend was hun selectief geheugenverlies. Zelfs van de 2 griffiers, die de landsadvocaat van tevoren bijna een uur voorgelicht had. Men had dan mogen verwachten dat de vrouwelijke griffiers duidelijkheid zouden verschaffen over de plotselinge vervanging van alle 3 rechters in onze schadeclaim tegen Schiphol. Echter het was vrijwel altijd "ik kan het mij niet herinneren".

Rechter Udo de Haes was geraffineerder. Details uit het jaar 2007 wist hij zich exact te herinneren. Echter over het belangrijkste onderdeel, zijn mededeling tegen een advocate "dat hij hoopte dat zij niet voor de familie Poot zou optreden" wist hij heel zeker dat hij zich niets herinneren kon, terwijl ik daarover destijds meteen een advertentie heb geplaatst en een klacht heb ingediend. Aangezien deze rechter ondanks mijn vragen bleef volharden heb ik hem tijdens zijn verhoor "beloofd" die advertentie uit 2007 over zijn ongehoorde opmerking opnieuw te plaatsen. Ik volsta met het begin van die advertentie met als kop **Bij de rechtbank Haarlem heerst volstreekte willekeur maar daaraan wordt streng de hand gehouden** geplaatst in de Volkskrant en het Haarlems Dagblad op 19 december 2007:

Reageer op deze advertentie en bestel gratis de boeken van Drs. J. Poot op schipholwanbeleid.nl

correspondentieadres:
Boeing Avenue 250, 1119 PZ Schiphol-Rijk. jp@visionplaza.nl

Bij rechtbank Haarlem heerst volstreekte willekeur maar daaraan wordt streng de hand gehouden

Er was eens een Haarlemse rechter, die reisde per trein naar huis. In de trein zag hij een aardige advocate (geen sprookje). Zij had deelgenomen aan een juridische cursus in Haarlem, evenals hij. Ongevraagd ging deze rechter naast haar zitten en vroeg of zij als advocate ook optrad bij de rechtbank Haarlem. Zij antwoordde: "Nog niet", maar dat dit in de toekomst niet uitgesloten was. "Als u dat doet hoop ik niet dat u dan voor de familie Poot optreedt" reageerde de rechter. De advocate vond dit een ongepaste intimiderende opmerking en heeft hierover gesproken met internationale advocaten. Daarover citeer ik uit de brief die onze advocaat mr. M.Ch. Kaaks ontving van dr. David Lawson, Senior Partner van advocatenkantoor Bonnard Lawson in Genève:

I therefore confirm as you have requested this specific event, which involved a wholly unsolicited remark made to a member of my professional team by a Judge of the Harlem District Court, Mr. Udo de Haes. This Judge having engaged my colleague in general conversation, noting that my colleague does not appear before his court, stated that he hoped that any appearances in the Harlem District Court made in the future by that member of my professional team would not be made on behalf of the Poot Family. The manner in which this unexpected and inappropriate comment was made appears to me, in not-very-subtle innuendo sense, to be disparaging of your Clients, the Poot Family, and to indicate a serious lack of independence as to them.

When this was reported to me as the lead counsel in the project noted above, my immediate re-action was that this behaviour was inconsistent with correct standards of judicial impartiality.

"Onze rechtsstaat is in gevaar"

Hirsch Ballin

Het is ongelooflijk dat een rechter zich tegenover een toch onbekende juriste zo laat gaan en, kennelijk met een bedoeling, van zijn hart geen moordkuil maakt. Deze laakbare uitlating getuigt onmiskenbaar van vooringenomenheid.

NB. Vertolkte de rechter het standpunt van zijn rechtbank? Tenzij Haarlem hem desavoueert c.q. ontslaat mogen we dit aannemen. Chipshol zal dan ook een klacht tegen deze Haarlemse rechter indienen bij de Raad voor de Rechtspraak.

Extra ernstig is dat mr. Udo de Haes, zelf vice-president, voor Chipshol geen onbekende is. Hij trad op als rechter toen wij in 2004 een verzoek indienden voor een getuigenverhoor over samenspanning door diverse overheidsinstanties, die leidde tot het bouwverbod op ons Groenenberg-terrein naast de Aalsmeerbaan van Schiphol. Ons verzoek werd afgewezen, heel ongewoon, want verzoeken om een getuigenverhoor worden in de regel juist gehonoreerd. Dit was des te merkwaardiger omdat niet de eerste de beste partijen waren gedagvaard: de Staat, Schiphol, de provincie Noord-Holland en de gemeente Haarlemmermeer. Die vonden het getuigenverhoor zó belangrijk, dat ze elk hun eigen advocaat hadden afgevaardigd, waaronder mr. Koeman voor de luchthaven. Begrijpelijk, want de aanklacht van Chipshol was niet mis. Ik citeer het vonnis:

"3.5 Ten aanzien van de bouwmogelijkheden h... onweersproken bet... ingetrokken zou w... van de inwerkingtre... Schiphol (hierna te... De ontwikkeling v... waaronder he... inachtneming... de maxima... gepland doo... planologisch... (onderstre...

Ons logi nooit be

Deze dor daaraan n... óók fout, en... advocaat v... blozen st... toekom... het Gro... worder... 'weer... de re... het o... weerleg

Hoe 'fou die hij c' bewee.

"De bep geroepe... Als Chip... (onderst

Dus zui haar w... Na eer luchth... niet vo... haalde... Den t... 'vree... provi... in 2... opg... tot c... s...

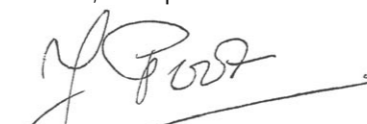
Tot zover mijn in 2007, meteen na het treinincident geplaatste, niet mis te verstane advertentie. Desondanks stelde rechter Udo de Haes op 28 september jl. zich "niets" te kunnen herinneren van een tegen de advocate gemaakte opmerking. Meineed! Binnen de rechtbank blijkt hij indertijd gesteld te hebben dat ik zijn opmerking tegen de advocate "verzonnen" heb. Zo verklaarde de eveneens door ons verhoorde rechter Ruitinga blijkens zijn recente proces verbaal van juni 2011:

"Mij wordt gevraagd om te reageren op de bovenste alinea van de laatste pagina van de brief van - kortweg - Lawson. Die brief heb ik aangetroffen in de aan mij toegezonden bundel. Udo de Haes en ik hebben ooit gesproken over hetgeen hem in deze brief wordt verweten. Hij heeft mij met zoveel woorden gezegd dat hij niets herkende van de klacht en dat deze verzonnen (onderstreping JP) was.."

Zowel mr. Ruitinga op 30 juni jl. als mr. Udo de Haes op 28 september jl. stonden onder ede. De getuigen- verhoren op deze laatste dag zijn onheilspellend begonnen. De secretaris-generaal van Justitie arriveerde in een geblindeerde donkere auto bij het Gerechtshof en kwam daar binnen door de achterdeur, waardoor criminelen en verdachten worden aan- en afgevoerd. Is de schimmige entree van deze topambtenaar symbolisch voor de geheimzinnigheid en vergeetachtigheid over de procedures inzake Chipshol/de rechterlijke macht, die volgens Trouw d.d. 26 september jl. daardoor op haar grondvesten zou schudden. Ook de sg moest wakker geschud worden. Na vragen van de directeur van Chipshol moest mr. Demmink toegeven dat mijn (50) advertenties besproken waren in de ministerstaf, vervolgens aan de landsadvocaat werden voorgelegd.

Maar niemand deed en doet iets. Géén verweer. Geen juridische acties. Geen verantwoording. Omdat, zoals Demmink tijdens zijn verhoor stelde, "het geen nuttig doel diende". Mij rest geen andere weg dan dat doel wél te dienen. Tot in lengte van jaren en met alle middelen die mij zijn gegeven. Wegkijken als de integriteit van de rechtsstaat wordt belaagd, is nooit een optie. Daarom zie ik mij genooddaakt om met steun van velen door te vechten. Om te beginnen met een klacht wegens meineed tegen rechter Udo de Haes die ervoor koos om onder ede opzettelijk niet de waarheid te spreken.

Crans, 30 september 2011



drs. J. Poot (13/08/1924), oprichter Chipshol-groep (1986) en Eurowoningen (1960)

Lees het hele verhaal op schipholwanbeleid.nl



Volg SCHIPHOLGATE op Twitter