

Balkenende IV maakt beginselen niet waar (Deel 2)

Mijn vorige advertentie d.d. 21 mei jl. besloot ik met de constatering dat Chipshol niet te maken heeft met een straatbende maar met een staatsbende die Chipshol naar het leven staat.

Dat gebeurde eerst in een regering van CDA en VVD waarin naar eigen zeggen Zalm, dus de VVD, de baas was. Vandaar dat ik verwacht had dat onder de regering van CDA, PvdA en CU het roer omgegooid zou worden. De PvdA had immers in 2006 op initiatief van het Kamerlid Duivesteyn - daarin gesteund door de gehele oppositie - om een parlementaire enquête naar het wanbeleid van Schiphol verzocht. Helaas is dit verzoek destijds door een nipte meerderheid van VVD en CDA verworpen. Kennelijk heeft het CDA de PvdA in het regeringsakkoord Balkenende IV gedwongen af te zien van een parlementaire enquête. Voelde Balkenende zich verplicht aan de kameleon Cerfontaine, onlangs overgestapt van D66 naar CDA? Met Balkenende IV is dus principieel niets veranderd. Heeft het Kabinet zich dieper ingegraven en de hakken in het zand gezet?

“Haarlem scoort qua productiviteit het slechtst van alle rechtbanken.”

“Schiphol heeft vrij spel.”

Zalm is dus niet de enige die zich niet aan normen en waarden gehouden heeft. Evenmin was dit een privilege van de VVD en Balkenende II. Ook Balkenende IV en het CDA maken zich hieraan schuldig. Wie zijn dat? Allereerst Balkenende zelf en zijn ministers. Bovendien het staatsbedrijf Schiphol en de LVNL dus ook V&W. De LVNL heeft al vanaf 1996 bedrog gepleegd en blijft daarmee doorgaan. De LVNL blijft volhouden juist te hebben gehandeld. Als Schiphol slachtoffer is - volgens de CEO door de LVNL op het verkeerde been gezet - dan is de leiding van de luchthaven onbekwaam. Indien geen slachtoffer dan is deze onbetrouwbaar. Hoe dan ook: Schiphol is 12 januari 2005 veroordeeld tot vergoeding van alle schade wegens de oplegging van het bouwverbod en dientengevolge schadeplichtig vanaf 19 februari 2003, dus al meer dan 4 jaar. Zeer recent nl. 4 april jl. hebben de 3 nieuwe partijdige rechters de luchthaven veroordeeld tot € 16 miljoen schadevergoeding (zelfs 1 miljoen lager dan de partijdige schadecommissie Toornend). Een bedrag dat door diverse externe deskundigen als ongekend laag is aangemerkt.

Dat absurde schadebedrag van € 16 miljoen is nota bene gebaseerd op het rapport van Ir Toornend die door het Hof Amsterdam als partijdig gekwalificeerd is dus niet aanvaardbaar geacht en desondanks door de rechtbank Haarlem gehandhaafd werd. De nieuwe, partijdige rechters hebben bovendien aperte onjuistheden in hun vonnis opgenomen, waartegen Chipshol 2 mei jl. een akte uitgebracht heeft. De 3 sedert 2003 ingewerkte rechters, die reeds 2 jaar eerder de luchthaven tot schadevergoeding veroordeeld hebben, zouden ongetwijfeld veel hoger uitgekomen zijn. President Mr. Monster had bovendien - tijdens de zitting over onze schadeclaim tegen de LVNL op 18 september 2006 - goedgevonden dat een buitenlandse deskundige een rapport over de LVNL zou uitbrengen, uitgebracht 12 december 2006. Welnu dat Cyrrus rapport was zo vernietigend dat enkele dagen later rechter Monster en zijn 2 collegae vervangen zijn door Mr. Ruitinga c.s. Daartegen heeft Chipshol een wrakingsverzoek ingediend. De minister van Justitie schrijft daarover in zijn brief aan mij persoonlijk d.d. 19 maart jl. dat bij gebrek aan vertrouwen in rechters “de wet voorziet in een procedure voor een dergelijk geval, de wraking”. Een lachertje. De wrakingskamer bestond nl. uit rechters van dezelfde rechtbank - dus niet van een onafhankelijk, daarbovenstaand Hof - die moesten oordelen niet alleen over collegae maar over hun eigen bestuur. En dan te bedenken dat vier collegae van Stibbe-advocaat Koeman - die optreedt namens Schiphol - rechter-plaatsvervanger zijn in Haarlem. In een recente publicatie staat dat Stibbe vrijwel bij elke rechtbank 1 rechter-plaatsvervanger heeft, maar dat de concentratie van 4 Stibbe-advocaten bij Haarlem zowel opvallend als ongekend is. Bepaald welvremd komt dan ook de volgende zinsnede van de minister van Justitie over “Wat betreft uw vraag over de functie van rechter-plaatsvervangers merk ik op dat de selectie van rechterlijke functies op uiterst zorgvuldige wijze geschiedt.” En de controle? Althans als die er is. In elk geval niet bij dit conflict met Schiphol. Niemand en geen enkele magistraat grijpt in. Schiphol heeft dus vrij spel bij de rechtbank Haarlem.

Dat vrije spel bleek overduidelijk uit het harde feit dat Prof Koeman in de wrakingskamer een opmerkelijke rol gespeeld heeft. In feite heeft deze de verdediging van de te wraken rechters op zich genomen. Bovendien heeft deze advocaat namens Schiphol gesteld dat de 3 vervangen rechters niet terug mochten komen. Anders zou Chipshol de dienst gaan uitmaken wat volgens hem verkeerd zou zijn. Immers de luchthaven maakt de dienst uit en die exclusieve positie mag niet aangetast worden. Over deze stellingname van de advocaat van Schiphol en de wrakingskamer hebben het FD in “Chipshol wil rechters horen” en De Pers “Chipshol dient verzoek tot getuigenverhoor in” d.d. 21 maart 2007 kritische

correspondentieadres:
Boeing Avenue 250,
1119 PZ Schiphol-Rijk

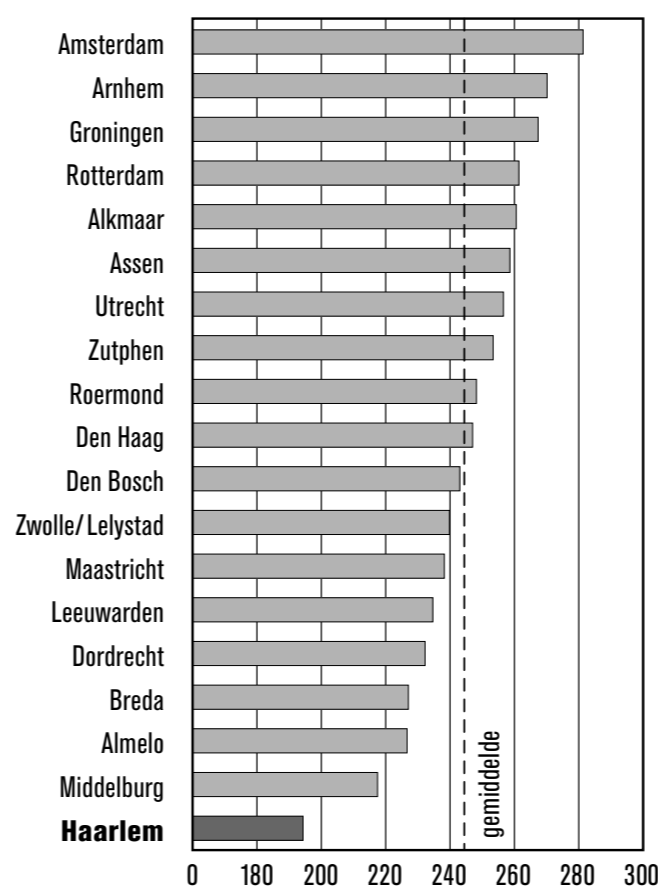
jp@visionplaza.nl

opmerkingen gemaakt. Voorts citeer ik uit het artikel van De Pers d.d. 5 april getiteld “Vervanging rechters zeer merkwaardig”. Dit betreft het interview van professor staatsrecht Tak naar aanleiding van ons wrakingsverzoek, uiteraard afgewezen: “Er zijn twee zeer merkwaardige kanten aan deze zaak. Ten eerste de vervanging van een volledige kamer. Dat is voor zover ik weet uniek. Om welke reden dat ook gebeurd is, je verwacht op z'n minst een keer goede uitleg in de richting van de eisende partij. Daar is klaarblijkelijk geen sprake van geweest. Ten tweede het verzoek van de wederpartij tegen het wrakingsverzoek. Dat noem ik zeer merkwaardig. Ik zou willen vragen: waar bemoeit de tegenpartij zich mee?” Daaraan voeg ik nog toe dat de afwijzing van ons wrakingsverzoek even merkwaardig is wegens het meten met 2 maten. Van de wrakingskamer was Mr. Roëll voorzitter. Zelf blijkt hij terug te zijn geplaatst op een eerder door hem behandelde complexe aanvraagzaak. Dat rechters hun zaak moeten afmaken bewijst tevens de laatste zin uit het artikel in de NRC “Bij 'horrorstandards' Hok Tong K. op het keukenkrukje” d.d. 24 maart jl.: “Een van de drie rechters gaan binnenkort met pensioen, voor die tijd moet de zaak afgehandeld zijn.” Kan het overtuigender dat rechters hun zaak moeten afmaken! Bij Schiphol gaat het om meer dan de tandarts, bovendien steeds pijnlijker als de operatie Balkenende nog langer moet worden uitgesteld en een kunstgebit onvermijdelijk wordt.

De nooit vertoonde, abnormale vervanging van een gehele kamer van 3 rechters is (al even abnormaal) niet uitgelegd, laat staan dat onze kritiek is weerlegd. Dat is een ernstig vergrijp, wijst op partijdigheid ten gunste van de luchthaven en is in flagrante strijd met normen en waarden waaraan in zonerde rechtbanken en politici zich niet schuldig mogen maken. Niemand minder dan de president van de Hoge Raad, Mr. W.J.M. Davids, heeft in een interview in NRC d.d. 31 maart jl. benadrukt dat juist rechters de schijn van partijdigheid moeten vermijden. Dat de rechtbank Haarlem ‘fout’ is, is afdoende gebleken in het onderhoud dat de directeur van Chipshol en ik op 6 maart jl. hadden met de president Mr. F.C. Bakker. Tevens uit zijn verslaggeving d.d. 7 maart jl., op belangrijke onderdelen met dit onderhoud in tegenspraak. Citaat Bakker: “Ik heb aangegeven in het gesprek dat de roulatie van Mr. Monster is ingegeven door bedrijfsbelang en inderdaad op dit concrete moment niet de voorkeur had van Mr. Monster.” Welnu het is bekend dat alle rechtbanken in Nederland zich al jarenlang beklagen over overbelasting. Recent is duidelijk geworden dat de Rechtbank Haarlem qua productiviteit van alle rechtbanken het slechtst scoort.

Productiviteit rechtbanken

Het aantal afgehandelde zaken per medewerker in 2007



Vervanging van rechters in een uitzonderlijk langdurige, ingewikkelde procedure, over hoge schadeclaims waar in totaal 7 overheden bij betrokken zijn, zorgt immers voor extra overbelasting in het kwadraat. Is deze in het bedrijfsbelang van de rechtbank Haarlem? Maak dat je grootje wijs. Dat had schriftelijk uitgelegd moeten worden, volgens Tak, teneinde de schijn van partijdigheid te vermijden. Zonder schriftelijke, overtuigende uitleg is de vervanging van Mr. Monster dan ook tegen het bedrijfsbelang van Haarlem, dat begrijpt een kind.

Flagrant onjuist is ook de eerdere schriftelijke verklaring van de plaatsvervangend president van de rechtbank Mr. Harts d.d. 3 januari jl. “Anders dan u schrijft is de roulatie per 1 januari 2007 van Mr. Monster naar de strafsector, zoals gebruikelijk in het kader van het in de rechtbank sinds jaar en dag gehanteerde roulatiebeleid geschied, in goed overleg met de betreffende rechter alhier reeds vanaf medio 2006 bij alle betrokkenen bekend.” Dit stemt bepaald niet overeen met de schriftelijke verklaring van de president dat de roulatie “niet de voorkeur had van Mr. Monster”. Kortom Mr. Monster is “in goed overleg” tegen zijn zin vervangen!

Een rapport van KPMG getiteld “Het functioneren van een rechterlijke organisatie in beeld” stelt over het roulatiebeleid meer in overeenstemming met de waarheid: “Verschillende bestuursleden gaven aan dat de roulatie ook wel wordt toegepast als een verkapt sanctie voor moeilijk te corrigeren rechters.” (blz. 132 en 133). Waarom moest Mr. Monster gestraft worden? Omdat deze met zijn 2 collegae bij vonnis van 12 januari 2005 de luchthaven veroordeeld had tot vergoeding van alle schade wegens onterechte oplegging van het bouwverbod. Daarenboven omdat dat deze rechter tijdens de zitting op 18 september 2006 inzake onze schadeclaim tegen de LVNL ons toegestaan had een rapport van een buitenlandse deskundige tegen de handelwijze van de LVNL uit te laten brengen. Dat Cyrrus-rapport is op 12 december jl. aan de rechtbank uitgebracht, is vernietigend voor de LVNL tevens voor Schiphol. Dat was de stok om mee te slaan, de aanleiding tot vervanging, halsoverkop.

NB. Vlak voor het nieuwe jaar is deze ook volgens de president zeer bekwame civiel rechter gedegradeerd naar strafrecht. Een echte straf want Mr. Monster was voor Haarlem strafrechter in Den Haag.

In wiens voordeel? Een kind kan dit begrijpen. Echter de rechtbank Haarlem, zijn president, zijn vice-president, zijn wrakingskamer kennelijk niet! Schiphol heeft daarvan nl. 2 voordelen: wederom vertragting en bovendien nog erger een minimaal schadebedrag - op 4 april daadwerkelijk toegewezen - in strijd met de werkelijkheid en het Recht. Mr. Ruitinga c.s. is daardoor volstrekt partijdig gebleken. Zijn vonnis is daarom zo schadelijk omdat hoger beroep daartegen niet toegestaan wordt. Heel uitzonderlijk, vandaar zo schadelijk voor Chipshol en zo geraffineerd van Schiphol in samenspanning met de rechtbank Haarlem. Dat is geen rechtsbetrachting maar rechtsverkrachting. Niettemin zeggen zowel de minister-president als de minister van Justitie daartegen niet te kunnen optreden.

Onlangs is bekend geworden dat de landsadvocaat bezwaar maakt tegen het getuigenverhoor dat Chipshol aangevraagd heeft. Daarin zou moeten worden vastgesteld of de rechtbank Haarlem gelijk heeft dat de vervanging van de gehele Kamer van 3 ingewerkte rechters gerechtvaardigd is. Waarom is de Staat, dus ook de rechtbank Haarlem daar tegen? Immers het is voor Haarlem een sublieme gelegenheid haar gelijk te bewijzen. Wie kan daar bezwaar tegen hebben? Bezwaar tegen een getuigenverhoor is een bewijs van schuld(erkenning)!

Conclusie

Alsof de steun van 6 overheidsorganen dat wil zeggen van de Staat der Nederlanden aan Schiphol al niet overweldigend genoeg is, is bovendien de rechtbank Haarlem als handlanger bijgesprongen. En wel op het allerlaatste ogenblik vlak voor het beslissende slotpleidooi op 15 januari 2007, waarin de schade-uitkering van Schiphol aan Chipshol vastgesteld zou worden. Dat is het toppunt van rechtsverkrachting! De rechtbank Haarlem brengt daarmee de rechtsstaat in gevaar en gaat daarmee ongehinderd voort. Desondanks stellen zowel de minister van Justitie als de minister-president niet tegen de schending van de rechtsstaat te kunnen optreden en brengen daardoor zelf de rechtsstaat in gevaar. Bezwaar tegen het getuigenverhoor van de rechtbank Haarlem door de landsadvocaat - dus door de Staat der Nederlanden - is het overtuigend bewijs dat de rechtbank Haarlem ‘fout’ is door de 3 ingewerkte rechters te vervangen. Zowel deze rechtbank als Balkenende IV brengen zodoende de rechtsstaat in gevaar en schenden normen en waarden. Gelden deze alleen voor het gewone volk? Volgens columnist Schaberg juist voor Balkenende en zijn ministers.

Crans, Suisse, 23 mei 2007

Drs. J. Poot (82)
Oprichter Chipshol-Groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

