

Wie stout is krijgt lekkers, wie zoet is de roe

CORRUPTIE RECHTBANK HAARLEM IS STIBBE-DEPENDANCE

Kent u voorbeelden van iemand die een ander beloont voor opzettelijk verkeerde daden? Weliswaar is dit in de onderwereld gebruikelijk, maar toch niet in de bovenwereld? Echt niet? Mag ik u dan twee overtuigende voorbeelden noemen? De rechtbank Haarlem en de Staat! Niet alleen in de financiële wereld worden degenen die het verkeerd hebben gedaan (hoewel niet opzettelijk) door de Staat gesteund, ten koste van degenen die het goed hebben gedaan. Steeds weer zijn de Staat en de rechtbank Haarlem Schiphol en Stibbe ter wille, die ons via juridische manipulaties financieel kapot willen maken. Wellicht herinnert u zich nog uit mijn vroegere advertenties* dat de Staat der Nederlanden op dringend verzoek van Cerfontaine per 19 februari 2003 ten onrechte een bouwverbod op ons Groenenberg-terrein heeft afgekondigd. Per 12 januari 2005 heeft rechter mr. A.C. Monster daarom Schiphol tot vergoeding van alle schade veroordeeld. Daarna heeft Schiphol de Staat om intrekking van dit onterechte verbod verzocht. Schiphol was dus fout. Echter er kwam geen schuldbekenenis, zelfs geen excuus. Het verzoek tot intrekking van het bouwverbod was uitsluitend bedoeld om een tegenclaim te kunnen creëren waardoor de schade-uitkering aan Chipshol kon worden verhinderd c.q. jaren vertraagd.

Minister Eurlings van V&W (beoogd opvolger van minister-president Balkenende) is daarbij Schiphol van dienst geweest. Wellicht verkeerd voorgelicht door zijn ambtelijke top, heeft deze het onterechte bouwverbod op 28 juni 2007, dus 2,5 jaar later, ingetrokken. Daardoor werd het nog gekker, en werd de zaak dus op zijn kop gezet. Want zo kreeg Cerfontaine de kans – het is niet te geloven – van Chipshol een beloning voor zijn fout op te eisen. De luchthaven stelt nl. dat dankzij de oplegging van het bouwverbod begin 2003 de waarde van het Groenenberg-terrein sindsdien aanmerkelijk toegenomen is. Voorts dat deze waardestijging aan Schiphol dient te worden uitgekeerd. Derhalve een beloning voor verkeerde daden.

Daartegen kan veel ingebracht worden:

1. Het Groenenberg-terrein is niet in waarde gestegen omdat het door nieuwe wetgeving met hoogtebeperkingen en een veiligheidszone nog steeds niet bebouwd mag worden en daarenboven de door minister Eurlings gereserveerde 2e Kaagbaan dwars door het terrein loopt.
2. Chipshol is geen grondspeculant die passief afwacht tot zijn speculatie beloond wordt. Chipshol is nl. een actieve gebiedsontwikkelings- en beleggingsmaatschappij die op eigen gronden ontwikkelt en belegt, zie Chipshol Park-Rijk. Het zwaartepunt ligt dus op inkomsten uit ontwikkeling en belegging met een rendement van jaarlijks tenminste 40%. Vóór het conflict met de luchthaven heeft Chipshol tussen haar oprichting op 31 oktober 1986 en 31 december 1991 haar eigen vermogen van f 40.000 kunnen opvoeren tot f 158 miljoen, dus vervierduizendvoudigd.

Hoewel Schiphol weet dat het Groenenberg-terrein niet bebouwd mag worden en dus niet in waarde is gestegen, doet het een beroep op artikel 55 van de Luchtvaartwet, dat bepaalt dat:

1. Indien een verbod, als bedoeld in artikel 38, geheel of gedeeltelijk wordt opgegeven, kan de exploitant van het luchtvaartterrein van:
 - a. de eigenaren der terreinen;
 - b. de rechthebbenden op een beperkt recht waaraan de terreinen zijn onderworpen, waarop het verbod rustte, de waardevermeerdering vorderen, etc.

Op 2 december a.s. is daarover een zitting bij de rechtbank Haarlem met opmerkelijk genoeg weer een nieuwe rechter Mr. Röell. Met hem heeft Chipshol slechte ervaringen als president van de wrakingskamer. Chipshol had nl. een wrakingsverzoek ingediend tegen het optreden van mr. Ruitinga die mr. A.C. Monster vervangen had. De laatste had Schiphol op 12 januari 2005 veroordeeld tot vergoeding van alle schade wegens oplegging van het bouwverbod en was kort voor het slotpleidooi op 15 januari 2007,

waarin de schade-uitkering zou worden behandeld, vervangen door mr. Ruitinga. Heel ongebruikelijk had Ruitinga direct kritiek op zijn voorganger geleverd door te stellen dat er 'een frisse kijk' nodig was. Mr. Röell die nu op zijn beurt Ruitinga weer vervangt, is evenzeer vooringenomen, getuige het artikel in Dagblad De Pers d.d. 21 maart 2007 van Eric Smit met als titel, heel veelzeggend "Rechter steekt draak met wrakingsverzoek". Verder "Röell toonde zich weinig meesterlijk in het verhullen van zijn desinteresse voor wat de raadsman van Chipshol, Matthijs Kaaks, had te zeggen. Gedurende het pleidooi trommelde hij met zijn vingers op tafel, friemelde hij doorlopend met zijn haar en trok hij een grote zakdoek om daarin zijn neus te snuiten." Tenslotte "Ik begrijp dat uw cliënt denkt dat een hogere macht sturing heeft gegeven aan de vervanging van de desbetreffende rechters." etc.

Bovendien heeft het FD van 21 maart 2007 kritiek. In zijn artikel "Ook wrakingskamer wisselt opeens van samenstelling" spreekt Heiko Jessayan zijn verwondering uit over het optreden van **Schiphol-advocaat Koeman als woordvoerder van de wrakingskamer**: "Curieus was ook dat advocaat Niels Koeman van Schiphol gisteren de plotselinge roulatie bij de rechtbank kwam verdedigen. Volgens Koeman kon het wrakingsverzoek niet worden toegewezen omdat Chipshol dat verzoek te laat zou hebben ingediend." Zelfs heeft deze Stibbe-advocaat geëist dat mr. Monster niet mocht terugkeren. Dat is begrijpelijk omdat Koeman waarschijnlijk de advocaat is die de vervanging van president Monster geëist en gekregen heeft. Niet zo moeilijk. Immers 4 Stibbe-advocaten zijn plaatsvervangend rechter bij de rechtbank Haarlem. Geen rechtbank in Nederland heeft zo'n zware concentratie van Stibbe-advocaten. Zo gezien is de rechtbank Haarlem een Stibbe-dependance. Overigens is het merkwaardig dat een advocaat wel plaatsvervangend rechter mag zijn, maar een rechter niet advocaat. Het systeem van plaatsvervangend rechter is zeker in Haarlem een systeem met ingebouwde corruptie en staat garant voor ONRECHT. Stibbe-advocaat Koeman heeft van deze corrupte positie misbruik kunnen maken naar aanleiding van de volgende uitlatingen van mr. Monster tijdens de comparitie op 18 september 2006 over onze claim van € 67 miljoen tegen de LVNL.

NB. Let wel, eerder had Monster in 2004 en 2005 de provincie resp. Schiphol al veroordeeld tot schadevergoeding aan Chipshol.

Volgens het Haarlems Dagblad zei hij bij die gelegenheid "... dat hij aan de ene kant maar moeilijk kan geloven dat er boeven bij de overheid zitten maar dat hij zich aan de andere kant goed kan voorstellen dat Chipshol zich ontielig voelt tegengewerkt." Bovendien zei hij (niet in het HD vermeld) dat als het waar is wat Chipshol tegen de LVNL aanvoert, "de rapen gaar zijn".

Na de vervanging van mr. Monster c.s. was het afgelopen met de overwinningen van Chipshol. Tussen 2000 en 2007 heeft Chipshol 7 grote doorslaggevende processen gewonnen: 3 bij de Raad van State, 2 bij het Gerechtshof Amsterdam en 2 bij de rechtbank Haarlem. De belangrijkste was dat rechter Monster in 2005 de luchthaven veroordeeld heeft tot vergoeding van **alle schade** wegens oplegging van het bouwverbod. Dat was dé reden van zijn vervanging en de stok om mee te slaan was "ontiegelijk tegengewerkt" en "de rapen gaar". De toenmalige president van de rechtbank Haarlem mr. F. Bakker belde naar aanleiding van de vervanging van mr. Monster op eigen initiatief het FD op. Heiko Jessayan tekende uit zijn mond op:

"Elke rechter die rouleert zal een aantal complexe zaken achter zich laten." Dat er nu drie rechters tegelijk zijn vervangen is **toeval**, stelt hij. "Het is onderdeel van het personeelsbeleid van de rechtbank. De individuele zaak speelt daarin geen rol."

Het was echter beslist geen toeval! Evenmin toeval is dat Chipshol sinds zijn vervanging in 2007 binnen een jaar opeens 7 procedures verloren heeft, dus in een adembenemend tempo! Eerst bij de rechtbank Haarlem, daarna zelfs

bij de rechtbank Den Haag, alwaar inmiddels rechter Bakker tot president was benoemd. Aangezien Chipshol niet in toeval geloofde heeft het een getuigenverhoor over de vervanging aangespannen. Rechtbank en Hof Den Haag wezen dit af met de dooddoener dat Chipshol daarbij geen belang heeft. Onzin. Wie had daarbij echt geen belang? De rechtbank Haarlem! De waarheid over de vervanging van de 3 rechters, nog nooit vertoond in Nederland, mocht nl. niet boven water komen. De rechtbank en Schiphol hebben daarbij hetzelfde belang.

Vandaar dat ook rechter Röell niet wilde dat de waarheid boven water kwam, zodat het getuigenverhoor over de vervanging van Monster c.s. en de wraking van diens opvolger mr. Ruitinga werd afgewezen. Daardoor heeft de partijdige rechter Ruitinga het absurde schadebedrag van rechtbankdeskundige Toornend van € 17 miljoen kunnen overnemen, terwijl het Gerechtshof Amsterdam deze zgn. onafhankelijke deskundige als partijdig en niet acceptabel had gekwalificeerd. Door handhaving van Toornend heeft partijdige rechter Ruitinga in november 2007 onze schadeclaim tegen de LVNL, terwijl de "rapen gaar" waren, afgewezen en Chipshol veroordeeld € 100.000 aan proceskosten te betalen.

Opvallend is thans dat de behandeling van de beloning van Schiphol, de tegenclaim inzake meerwaarde ingevolge opheffen bouwverbod, niet behandeld wordt door mr. Ruitinga die gelijk na de vervanging van mr. Monster had gesteld dat een frisse kijk nodig was. Is er thans de nog frissere kijk van mr. Röell nodig? Mr. Monster kon maar moeilijk geloven dat "er boeven bij de overheid zitten". Zouden er alleen bij banken en bedrijven boeven zitten en niet bij de overheid en rechtbanken? Inderdaad zijn er verschillen:

1. Bankiers en ondernemers hebben weliswaar met behulp van hun accountants de financiële crisis op hun geweten maar niet de neer(onder)gang van hun bedrijven gezocht. Daarentegen hebben sommige rechters en rechtbanken - de meerderheid niet - welbewust verkeerde vonnissen geveld ter wille van een staatsbedrijf c.q. de Staat teneinde een succesvolle onderneming, de grote en enige concurrent van Schiphol Real Estate, het onroerendgoedbedrijf van de luchthaven, kapot te maken.
2. De Staat heeft wel harde maatregelen tegen bankiers en banken genomen, deze als het ware onder curatele gesteld, maar niet bij rechtbanken ingegrepen; deze, zoals Haarlem en Den Haag, met name via de landsadvocaat zelfs gesteund. Na de banken behoren de rechtbanken aan de beurt te komen, hoewel onwaarschijnlijk vanwege de verstrengeling van belangen, zoals bij Schiphol gebleken is.

Zo kon het gebeuren dat, ondanks 7 gewonnen processen, Chipshol er na de vervanging van de 3 rechters financieel in totaal € 14 miljoen op achteruit gegaan is. Dit betreft:

- 1) korting rechtbank van € 1,7 miljoen nl. 10% op het reeds veel te lage schadebedrag van € 17 miljoen van de partijdige deskundigen;
- 2) vereiste bankgarantie van € 21,5 miljoen doet betaling van € 19 miljoen teniet en zorgt zelfs voor € 2,5 miljoen liquiditeitsvermindering;
- 3) € 5 miljoen advocatenkosten c.a.;
- 4) € 5 miljoen niet uitgekeerde belastingschade. Daarenboven heeft Schiphol van de rechtbank zelfs beslag mogen leggen op het Groenenberg-terrein. Eveneens landbouwer Groenenberg voor € 20,5 miljoen hoofdelijk aansprakelijk mogen stellen en het getuigenverhoor naar het waarom is afgewezen! RA RA RA? Tenslotte als rechter Röell op 2 december a.s. Schiphol haar zin geeft, zal Chipshol nog de meerwaarde die er beslist niet is na opheffing bouwverbod aan de luchthaven moeten uitkeren. Snapt u dat? Is dat Recht? Is Nederland nog Rechtsstaat? Hirsch Ballin, wees net zo flink en slagvaardig als minister Bos. Pak verkeerde rechtbanken en rechters aan, schaf het corrupte systeem van plaatsvervangend(e) rechter(s) af, en maak een einde aan de tirannie van het advocatenkantoor Stibbe.

Zürich (tijdelijk),
1 december 2008



Drs. J. Poot (84)
Oprichter Chipshol-Groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

* Rechtbank Haarlem afhankelijk van Schiphol d.d. 2 april 2007
Nederland corrupt? d.d. 14 en 21 september 2007
LVNL/Schiphol: het komt voor de Bakker d.d. 26 november 2008
Bij rechtbank Haarlem heerst volstreekte willekeur d.d. 15 december 2007

correspondentieadres:
Boeing Avenue 250, 1119 PZ Schiphol-Rijk. jp@visionplaza.nl

