

# Nederland corrupt? (Deel 2)

In deel 1 van maandag jl. heb ik reeds 6 voorbeelden gegeven van wat de Amerikaanse financiële autoriteit Robert Rubinstein "corrupt abuse of power" door de rechtbank Haarlem noemde. Deze partijdige rechtbank stelt Schiphol stelselmatig in staat tot vertraging en Stibbe tot misbruik van recht. Voorbeeld 5 betrof een kort geding van Schiphol tegen Chipshol om een eerdere veroordeling € 19 miljoen te betalen te ontlopen. Stibbe vroeg dit telefonisch 's middags om 16.50 uur aan en de rechtbank bepaalde het pleidooi al de volgende ochtend om 09.30 uur, zonder Chipshol te informeren. Voorbeeld 6 betrof de beslaglegging door Schiphol op bankrekeningen van Chipshol met als doel het bedrijf financieel lam te leggen.

"Rechtbank Haarlem is een Stibbe dependance"

"Chipshol is er ondanks 6 gewonnen procedures €14 miljoen op achteruit gegaan"

"Staat en rechtbank werken er aan mee dat Schiphol ons juridisch en financieel kan benadelen"

7. Opnieuw moest Chipshol, nu tegen de beslaglegging, een kort geding aanspannen. Inmiddels waren de Stibbe-advocaten er zelfs in geslaagd Schiphol beslag te laten leggen op de gronden van het Groenenberg-terrein tot een bedrag van € 24,5 miljoen. Dat beslag werd niet alleen gelegd bij de economische eigenaar Chipshol maar bovendien bij de juridische eigenaar, landbouwer Groenenberg die reeds in 1992 de gehele koopsom ontvangen had. Chipshol's verzoek tot opheffing van de beslagen werd uiteraard afgewezen. De kop in het FD van 3 september jl. "Rechtbank Haarlem blijft bij beslaglegging van Chipshol" is dan ook geen verrassing. Evenmin de kop van het artikel in het HD van 1 september jl. "Schiphol mag claim ook neerleggen bij boer". Daarop kom ik nog terug bij (B) Stibbe.

NB. Het "beslag" vonnis van rechter Schotman is in strijd met het kort geding vonnis van 17 juli. Rechter Sicking stelt daarin dat "onvoldoende vast staat dat de daaruit voortvloeiende tegenvordering van de Luchthaven van zodanige omvang is dat van het door de rechtbank bepaalde voorschot behoort te worden afgezien." Collega Schotman maakt in zijn vonnis 1,5 maand later een 180 graden draai en stelt dat "moet worden uitgegaan van een **waardevermeerdering van € 18.000.000**", zoals voorgerekend door Schiphol.

8. Haarlem speelt Schiphol in de kaart door verdragingsacties tot in het absurde toe te staan, gefingeerde schadebedragen van Schiphol klakkeloos over te nemen en daardoor beslagleggingen en niet te vergeten door stelselmatige wisseling van rechters. Na Mr. Monster kwamen:

- Mr. Ruitinga c.s. (vonnissen 4 april en 13 juni)
- Mr. Sicking (vonnis 17 juli)
- Mr. Schotman (vonnis 31 augustus)

Schiphol werpt bovendien bij elke zitting rookgordijnen op met de bedoeling dat niemand door de bomen het bos (meer) ziet. Voor iemand met een gezond verstand is het immers onbegrijpelijk dat ondanks 6 gewonnen processen Chipshol er na de vervanging van de 3 rechters financieel in totaal € 14 miljoen op achteruit gegaan is. Dit betreft: 1) korting rechtbank van € 1,7 miljoen nl. 10% op het reeds veel te lage schadebedrag van € 17 miljoen van de partijdige deskundigen; 2) bankgarantie € 21,5 miljoen doet betaling € 19 miljoen teniet en zorgt zelfs voor € 2,5 miljoen liquiditeitsvermindering 3) € 5 miljoen advocatenkosten c.s.; 4) € 5 miljoen niet uitgekeerde belastingschade.

NB. Telt men bij deze € 14 miljoen achteruitgang de € 24,5 miljoen beslaglegging op dan is Chipshol zelfs € 38,5 miljoen achteruit gegaan. Wat is de opzet daarvan? Schiphol in staat stellen het Groenenberg-terrein voor een zacht prijsje in de wacht te slepen! Veelbetekenend is dat aan het einde van de laatste rechtzitting advocaat Koeman **nota bene aan de rechter te kennen gaf dit terrein voor € 20 miljoen te willen "opkopen"**. Zo kwam de aap uit de mouw. **Zo belooft Haarlem het kwaad.**

9. Deze partijdigheid blijkt evenzeer uit het oordeel van de Haarlemse wrakingskamer die de vervanging van de 3 ingewerkte collegae goedgekeurd had bij vonnis d.d. 28 maart jl. Deze afloop was te voorzien. In plaats van een onafhankelijk hoger instituut zoals een Hof, waren het rechters van dezelfde rechtbank die een oordeel over hun president moesten vellen. Veelbetekenend is dat Stibbe-advocaat Koeman de verdediging van de rechtbank op zich nam en zich kantte tegen terugkeer van de 3 onpartijdige rechters.

NB. Opvallend is dat de president van de strafkamer Jhr. Mr. Roell als civiel rechter - maar daarvoor lid van de strafkamer - daarheen tijdelijk terug moest om de procedure over de brand in Volendam af te maken! Waarom liet hij dan Mr. Monster zijn werk niet afmaken?

10. Angst dat deze partijdigheid aan het licht zou komen, blijkt des te meer uit het verzet van deze rechtbank tegen het getuigenverhoor over de vervanging van Monster c.s. Die procedure speelde voor de rechtbank Den Haag. Heel opmerkelijk: de Haarlemse president Bakker bleek toen al gesolliciteerd te hebben naar de functie van president rechtbank Den Haag. Ons verzoek werd dan ook bij vonnis d.d. 16 juli jl. afgewezen. **Chipshol zou geen belang hebben bij dit getuigenverhoor. Wie hadden daarbij écht geen belang? De rechtbank Haarlem met Mr. Bakker, Schiphol, de Staat en Stibbe!**

Binnenkort verschijnt het boekje "Grondoorlog" met daarin alle advertenties en een selectie uit persartikelen en reacties. Het is gratis te bestellen via [www.schipholwanbeleid.nl](http://www.schipholwanbeleid.nl)

**correspondentieadres:**  
Boeing Avenue 250,  
1119 PZ Schiphol-Rijk

[jp@visionplaza.nl](mailto:jp@visionplaza.nl)

4 Dagblad De Pers  
Woensdag 13 juni 2007

## Chipshol vs Schiphol De cijfers spreken

# Jokte de rechtbank?

Het vervangen van drie rechters was volgens de president van de Haarlemse rechtbank 'dringend' nodig. Cijfers logenstraffen zijn bewering.

Eric Smit  
AMSTERDAM

De rechtbank Haarlem is de minst productieve rechtbank van Nederland. De cijfers over het aantal in 2006 behandelde zaken tonen aan dat de rechtbank een overcapaciteit heeft. Dat is opmerkelijk omdat eind vorig jaar drie rechters van de meervoudige kamer van Haarlem werden vervangen onder het mom van een gebrek aan capaciteit.



Frits Bakker, HH

## B. Corrupt abuse of power advocatenkantoor Stibbe

Rechtbank Haarlem is in feite een dependance van Stibbe. Dat is te wijten aan het instituut van plaatsvervangend-rechters. In C kom ik daarop terug. Tevens bezit Stibbe een machtspositie bij het Hof van Discipline, dat tuchtklachten tegen advocaten behandelt. Behalve de voorzitter Raad van Toezicht Mr. Van Veggel zitten daarin 3 Stibbe's en is Mr. De Greve er plaatsvervangend-griffier. De Greve treedt samen met kantoorgenoot Prof Koeman tegen Chipshol op. Zoals in deel 1 punt 5 beschreven, hebben zij tegen de betaling van € 19 miljoen een kort geding aangespannen zonder onze advocaat tijdig te waarschuwen. Uiteraard heeft Chipshol naar aanleiding van deze overval tegen hen een tuchtklacht ingediend. De te verwachten tuchtspraak laat zich overigens raden. Volkomen in strijd met de waarheid stelde Stibbe in een persverklaring dat "de advocaat van Chipshol destijds door Stibbe tijdig en correct geïnformeerd is".

Eveneens typerend voor de twijfelachtige moraliteit van Stibbe is dat beide advocaten sinds kort onze relaties aanpakken en intimideren. Slachtoffer is boer Groenenberg, verkoper van het gelijknamige terrein, die door Schiphol hoofdelijk aansprakelijk gesteld is voor € 20,5 miljoen. In mijn recente telefoongesprek zei hij overspannen en bang te zijn financieel kapot gemaakt te worden door het oppermachtige staatsbedrijf. Ik heb getracht hem gerust te stellen met een vrijwaring van Chipshol. Zijn reactie was echter "Wat heb ik eraan. Chipshol heeft alle processen gewonnen er is er toch financieel slechter aan toe. Wat betekent recht in Nederland? Ik hou het niet langer uit." In de zitting over de beslaglegging heb ik de Stibbe-advocaten verweten nergens voor terug te deinzen door zelfs personen die niets met het conflict te maken hebben desnoods gek te maken of nog erger. Mensen hebben voor minder de hand aan zichzelf geslagen.

Zodoende kan Stibbe als een criminele organisatie gezien worden. In de zitting beweerde De Greve "wettelijk verplicht te zijn Groenenberg aansprakelijk te stellen voor € 20,5 miljoen, hem echter na enkele bezoeken gerust te hebben gesteld en dat Groenenberg daarna heel content was." Opmerkelijk is dat rechter Schotman niet gevraagd heeft: hoe is dat nou mogelijk? Uit een bij de notaris vastgelegde verklaring van mijn zoon Mickel over diens recente bezoek aan Groenenberg neem ik het volgende over: "Mr. De Greve heeft hem kort na het telefoongesprek bezocht. Hij werd vergezeld door Mr. Joppe, een bedrijfsjurist van Schiphol Real Estate BV. Desgevraagd deelde hij mij mede dat hij alleen was zonder eigen advocaat." Zo zijn de manieren van Stibbe en Schiphol: 2 gehaaide juristen tegen een onervaren, overspannen bejaarde (74), die reeds 15 jaar geleden zijn grond verkocht en betaald gekregen heeft.

Verder "Mr. De Greve en Mr. Joppe hadden beweerd dat de financiële positie van Chipshol zwak was en weinig verhaalsmogelijkheden bood reden waarom men een eventueel tekort bij de grondeigenaar te weten de heer Groenenberg ging verhalen."

NB. Wederom bedrog. De Greve weet dat Chipshol begin 2007 miljoenen schade-uitkeringen ontvangen had van Haarlemmermeer en Noord-Holland. Afgezien daarvan beschikt Chipshol nog over meer liquiditeiten, heeft dit bovendien een aanzienlijke vordering op Schiphol, niet omgekeerd! Verhaal op Groenenberg is dus volkomen onterecht en pure intimidatie.

Aan het eind van de zitting kwam de aap uit de mouw toen Mr. Koeman meldde dat Schiphol bereid was het Groenenberg-terrein **voor € 20 miljoen op te kopen.**

## C. Corrupt abuse of power van de Staat der Nederlanden

Stibbe deelt de lakens uit bij de rechtbank Haarlem, dankzij het instituut van rechter-plaatsvervanger: onbekend in beschaafde landen binnen EU en USA. De verantwoordelijke minister schreef mij 19 maart jl. "Merk ik op dat de selectie voor rechterlijke functies op uiterst zorgvuldige wijze geschiedt." Zoals bij de benoeming van Mr. F. Bakker tot president van Den Haag? Zelfs bij uiterste zorgvuldigheid - hoe? - zijn de functies van rechter en advocaat onvereenigbaar. Immers:

1. Waarom mag een rechter geen advocaat zijn en omgekeerd wel? Zijn rechters minder betrouwbaar?

2. Haarlem is een Stibbe-dependance. Nergens heeft Stibbe zoveel (4) rechter-plaatsvervangers. Toch of juist daarom de slechtst presterende rechtbank? VVD-kamerlid Griffith heeft op 2 maart 2005 gevraagd: "2. Is het waar dat de rechtbank Haarlem teveel rechters heeft ...."! Als dat waar is waarom heeft Haarlem dan zo'n grote Stibbe-inbreng?
3. De grote kantoren zijn het die in elke rechtbank rechter-plaatsvervangers hebben (bij Gerechtshoven raadsheer-plaatsvervangers). Ook in Amsterdam heeft Stibbe er 2 o.a. Mr. Samkalden, advocaat Schiphol. Vandaar de samenwerking bij de beslagleggingen tussen Haarlem en Amsterdam. NB. Zoals vermeld deelt Stibbe ook bij het Hof van Discipline de lakens uit. Stibbe is dus superpower.
4. Welk honorarium genieten rechter-plaatsvervangers? Als Stibbe-advocaat bedraagt hun honorarium € 400-600/uur. Rechter-plaatsvervangers zijn geen filantropen. Als zij pro-deo werken zal Stibbe moeten bijspringen. Dat moet voor Stibbe - een organisatie van harde, begerige advocaten - veel waard zijn: zekerheid voor cliënten van hun overwinning. Stibbe werkt uiteraard voor financiële krachtpatsers, zoals Schiphol, niet Groenenberg, niet ten gunste van rechtsgelijkheid.

Conclusie: De verantwoordelijke zo niet aansprakelijke minister van Justitie moet dit kankergezwell van rechter-plaatsvervangers niet voort laten woekeren maar per omgaand uitsnijden.

De minister van Justitie is tevens in gebreke omdat hij zich via de Landsadvocaat heeft verzet tegen het getuigenverhoor over de vervanging van rechter Monster c.s. Hij wenst kennelijk onder geen beding dat de waarheid ten nadele van staatsbedrijf Schiphol en rechtbank Haarlem inclusief haar president Bakker boven water komt. Zie zijn genoemde brief: "Ik stel voor dat ik als minister van Justitie niet tred in individuele zaken. Zoals u weet zijn rechters in Nederland onafhankelijk." Echt waar? Ook zijn volgende stelling?: "Rechters kunnen na een termijn van 3 tot 5 jaar via overleg met de rechtbank een overstap maken van de ene sector naar de andere sector om zo de benodigde ervaring en expertise te blijven opdoen."

De minister weet heel goed dat civielrechter Mr. Monster - als ervaren strafrechter - geen ervaring in strafrecht behoeft, voorts dat "zijn vervanging niet zijn voorkeur" had. Voorts dat Haarlem teveel rechters heeft zodat Monster niet dringend benodigd was in de straf- maar wel in de civiele kamer. Afgezien daarvan als deze minister werkelijk zo gesteld is op de "onafhankelijkheid van de rechter" waarom heeft dan zijn Landsadvocaat zich hevig verzet tegen het getuigenverhoor?

NB. Ik citeer uit de ingezonden brief van Mr. Menalda uit het FD d.d. 6 juni jl.:

"Het in uw krant van maandag 4 juni vermelde verzet van de Staat tegen een getuigenverhoor van de collectief gerouleerde rechters van de behandelende kamer van de rechtbank Haarlem in de zaak Chipshol zegt meer dan de uitkomst van zo'n verhoor kan bieden."

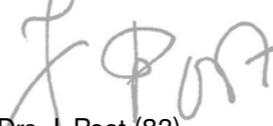
De minister van Justitie moest uiteraard zeker stellen dat de Haagse rechtbank een voor de Staat en Schiphol gunstig vonnis zou uitbrengen. Vandaar dat de willige president Bakker van de minst productieve rechtbank Haarlem naar Den Haag werd gepromoveerd.

Een tweede groot belang van deze minister is bovendien dat hij in Mr. Bakker een willige president in Den Haag krijgt voor de Staat de belangrijkste rechtbank. Dankzij deze president tezamen met haar Landsadvocaat beheerst de Staat het recht. Vandaar dat zowel de minister-president als de minister van V&W zich in hun brieven aan mij van 29 resp. 31 mei jl. zich erop beroepen "het is onder de rechter". Dat is niet zo, allang niet meer. Immers zelfs ondanks en na de vervanging van de 3 rechters staat het (onomstotelijk) vast dat de luchthaven sinds 19 februari 2003, de datum van de oplegging van het bouwverbod - op initiatief van Schiphol ingetrokken op 28 juni 2007 - schadeplichtig is. Zelfs de nieuwe rechters hebben Schiphol immers meer dan één keer tot schade-uitkering veroordeeld, zij het veel te laag.

NB. Overigens al zou de zaak onder de rechter zijn, het gaat hier niet om een conflict tussen twee particuliere bedrijven maar om malversaties van het eigen dominante staatsbedrijf: Schiphol.

Staat en rechtbank werken er actief aan mee dat Schiphol de private onderneming Chipshol juridisch en financieel kan benadelen met als doel ons over te nemen. Zoals Yukos door Gazprom. Het is de hoogste tijd dat minister-president Balkenende gaat bewijzen dat in Nederland niet "het recht van de Sterkste heerst maar de Sterkte van het Recht".

Crans, Suisse, 21 september 2007

  
Drs. J. Poot (83)  
Oprichter Chipshol-groep (1986)  
en Eurowoningen (1960)

