

Nederland corrupt? (Deel 1)

Voor de meeste Nederlanders zal deze vraag absurd overkomen. Zij het dat volgens een opinieonderzoek 39% bijna de helft der ondervraagden geen vertrouwen in de rechterlijke macht heeft. Voor de gezaghebbende Amerikaanse financiële autoriteit Robert Rubinstein is het geen vraag maar zeker weten dat Nederland corrupt is. Dat blijkt uit het volgende citaat uit zijn e-mail van 18 juli jl. aan de directeur van Chipshol Holding: "When my wife and son heard about Chipshol, after watching the news, they were all shocked. My shock and disgust occurred earlier. They couldn't believe that such a corrupt abuse of power could occur in the Netherlands. I admire your strength of perseverance to continue and fight this injustice."

"Couldn't believe that such a corrupt abuse of power could occur in the Netherlands."

Vervangen rechter Mr. Monster stelde dat hij zich goed kon voorstellen dat Chipshol zich "ontiegelijk voelt tegengewerkt".

Nieuwe rechter Mr. Ruitinga handhaafde Ir. Toornend die kort daarvoor door het Hof vanwege partijdigheid niet acceptabel bevonden was.

Rubinstein c.q. zijn onderneming Brooklyn Bridge verbindt daaraan voor Nederland, met name voor Amsterdam, nare consequenties: "Brooklyn Bridge was planning on bringing TBLI Conference back to Amsterdam. After reading about all these injustices, we were reconsidering this decision. The level of corruption is so high that it might not be wise to be associated with that. I will meet with the City of Amsterdam and the lobbying group Holland Financial Center to determine if it is in our interests to host TBLI in Amsterdam." Reactie Chipshol: "It is indeed a big scandal that you would not expect to take place in Holland, only in Russia. Two questions: 1) Can I send your reaction to our prime-minister? 2) Do you have contacts with Wall Street Journal that might be interested to write about these scandalous actions of state-company Schiphol and the State etc.?"

Rubinstein ging onmiddellijk akkoord.

Rubinstein's TBLI is gezaghebbend en succesvol en goed bekend in Nederland blijkens de volgende citaten:

"TBLI Conference is the premier conference on ESG (Environmental, Social and Governance) or extra financial investing.

For the past 8 years, TBLI has grown into the major international event, for learning and networking, around ESG. ESG or Extra Financial investing looks at financial, social and environmental, as well as governance risks and returns. TBLI Conference is a 2 day event that brings together all the leading thought leaders around ESG."

"Over 400 participants attended in previous years and we anticipate over 600 in 2007."

"Past sponsors include: ABN AMRO Bank, HSBC, Euronext, 3iG, Robeco, Global Environment Fund, Deutsche Bank, Lombard Odier, CitiGroup, Calvert, Rockefeller Brother Funds, SNS Asset Management, Mees Pierson, Global Reporting Initiative, FTSE, Sarasin, Rabobank, ABP, E. Capital Partners, Novethic, PGGM, Energy Star (US EPA), Morely Fund Management and many others."

Rubinstein is dus niet de eerste de beste en kan veel voor Nederland betekenen. Zijn dodelijk oordeel kan niemand en zeker niet onze regering negeren. Amsterdam zal het Schiphol beslist niet in dank afnemen dat door "corrupt abuse of power" het daar geplande financieel congres in 2008 met 600 deelnemers gevaar loopt. Dat "corrupt abuse of power" betreft trouwens niet uitsluitend het staatsbedrijf Schiphol maar ook de Staat der Nederlanden en zelfs de rechtbank. In eerdere advertenties heb ik er reeds op gewezen dat Schiphol bij dit machtmisbruik gesteund wordt door 7 overheidsinstanties. Dit betreft in het bijzonder de Minister van V&W voorts VROM, Financiën, de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL). Tot begin dit jaar ook de provincie Noord-Holland en de gemeente Haarlemmermeer. En daarna als klap op de vuurpijl zelfs de rechtbank Haarlem. Dus een geweldige overmacht c.q. overheidsmacht tegen een particuliere, tot 1995 de meest succesvolle onderneming in de Schiphol-regio met destijds een grondbezit van 600 ha., terwijl Schiphol - thans in feite meer onroerend goed bedrijf dan luchthaven - destijds geen meter (potentieel) bedrijfsterrein bezat. Er is sprake van **een keiharde grondoorlog met als opzet Chipshol financieel kapot te maken en dan over te nemen**. In Rusland ging het om de olie en werd daartoe het meest succesrijke oliebedrijf Yukos kapot gemaakt en daarna overgenomen door het staatsbedrijf Gazprom. Een doorslaggevende rol hebben daarbij de Russische Staat en de Russische rechtbank gespeeld. In Nederland zijn dit de Nederlandse Staat en de rechtbank Haarlem, de laatste sinds begin dit jaar. Hierna zal ik eerst toelichten "the corrupt abuse of power" van (A) deze rechtbank, vervolgens (B) van het grote advocatenkantoor Stibbe tenslotte (C) van de Staat.

A. Corrupt abuse of power van de rechtbank Haarlem Weliswaar niet in de Staat der Nederlanden maar wel in de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht had ik tot eind 2003 het volste vertrouwen met als enig bezwaar de trage rechtspraak. Per slot van rekening had Chipshol vanaf de eeuwwisseling alle 6 processen tegen Schiphol c.s. gewonnen tw. 2 bij de rechtbank Haarlem, 1 bij het Gerechtshof Amsterdam en 3 bij het hoogste orgaan de Raad van State.

Echter dit vertrouwen is ernstig beschaamd door de beslissing eind 2006 van de president van de rechtbank Haarlem om vlak voor het slotpleidooi plotseling en zonder Chipshol te informeren de 3 reeds 4 jaar ingewerkte rechters te vervangen. Deze 3 rechters hadden bij vonnis van 12 januari 2005 de luchthaven veroordeeld tot vergoeding van alle schade wegens oplegging van een bouwverbod d.d. 19 februari 2003 op ons Groenenberg-terrein naast de Aalsmeerbaan. Volgens Schiphol zou bebouwing daarop "desastreuze gevolgen voor de bereikbaarheid van de luchthaven" hebben. CEO Cerfontaine beriep zich daarbij op de brief d.d. 29 november 2002 van directeur Kroese van de LVNL aan de toenmalige staatssecretaris mevrouw Schultz van Haegen. Echter kort na de veroordeling tot alle schade verzocht de luchthaven om intrekking van dit bouwverbod. De LVNL sloot zich daarbij aan en opeens bleek geen sprake meer van "onbereikbaarheid van de luchthaven".

NB. De toenmalige minister van V&W durfde deze intrekking niet aan omdat Schiphol voor oplegging van dit bouwverbod V&W aansprakelijk gesteld had. Twee jaar later nl. bij besluit 28 juni jl. heeft de huidige minister zich echter daartoe wel laten verleiden. Opnieuw maakt Schiphol zich aan misleiding schuldig door het thans zo voor te stellen dat daardoor het Groenenberg-terrein volgens ons inrichtingsplan wel mag worden bebouwd. Dat is echter onmogelijk. Volgens het zogenaamde Luchthavenindielingsbesluit (LIB) zijn daarin dezelfde hoogtelijnen van toepassing als bij het bouwverbod zodat er niet hoger dan 1 tot 3 meter mag worden gebouwd.

In onze schadeprocedure daarover tegen de LVNL op 18 september 2006 stelde de kort daarna vervangen rechter Mr. Monster dat hij zich goed kon voorstellen dat Chipshol zich "ontiegelijk tegengewerkt" voelde. Voorts dat als het waar was wat Chipshol over de LVNL beweerde "de rapen gaar waren". Vanwege de ongeloofwaardigheid van de stellingname van de LVNL over de zgn. "desastreuze gevolgen voor de bereikbaarheid van de luchthaven" ging deze president er mee akkoord dat een buitenlandse expert een rapport zou uitbrengen. Het in december uitgebrachte Engelse rapport van Cyrus liet daarvan geen spaan heel.

NB. Cyrus gaf daarin aan dat in plaats van 1 tot 3 meter zelfs tot 20 meter hoog gebouwd kan worden. Voorts dat de LVNL niet ons inrichtingsplan onderzocht had maar een eigen gefingeerd totaal afwijkend plan. Dat bestond uit slechts 1 extreem lang gebouw van 300 meter lengte - zelfs gedeeltelijk op het terrein van Schiphol! -, evenwijdig en vlak langs de Aalsmeerbaan met een metalen gevel waartegen de radar afstuit. Daarentegen bestond ons inrichtingsplan uit 15 lage gebouwen met een stenengevel, loodrecht op Aalsmeerbaan.

4 **Dagblad De Pers**
Woensdag 13 juni 2007

Chipshol vs Schiphol De cijfers spreken

Jokte de rechtbank?

Het vervangen van drie rechters was volgens de president van de Haarlemse rechtbank 'dringend' nodig. Cijfers logenstraffen zijn bewering.

Eric Smit
AMSTERDAM

De rechtbank Haarlem is de minst productieve rechtbank van Nederland. De cijfers over het aantal in 2006 behandelde zaken tonen aan dat de rechtbank een overcapaciteit heeft. Dat is opmerkelijk omdat eind vorig jaar drie rechters van de meervoudige kamer van Haarlem werden vervangen onder het mom van een gebrek aan capaciteit.



Frits Bakker, HH

Dat Cyrus-rapport is dus uiterst bedreigend voor de LVNL. Het is dan ook geen wonder dat onmiddellijk na het uitbrengen daarvan de 3 onpartijdige rechters Mr. Monster c.s. vervangen zijn, kort voor het beslissende slotpleidooi van 15 januari 2007 waarin de omvang van de schadevergoeding aan Chipshol behandeld zou worden. Opvallend is tevens dat de rechtbank nagelaten heeft Chipshol daarvan op de hoogte te stellen. Bovendien heeft de president van Haarlem Mr. F.C. Bakker, gesteld dat dit een normale roulatie bedroeg. Dat klopt niet. Het is nl. gebruikelijk dat een rechter zijn werk afmaakt, zeker na jarenlange betrokkenheid waarin al tussenvonnissen zijn geweest en uitsluitend nog slotpleidooi plaats moest vinden. Overigens mag een rechter niet zonder zijn instemming vervangen worden. Mr. Bakker heeft in een bespreking op 6 maart 2006 met de directeur van Chipshol en mij toegegeven dat "zijn vervanging niet de voorkeur van Mr. Monster had". Evenmin klopt zijn bewering dat Mr. Monster dringend in de strafkamer nodig was. Haarlem als slechtst presterende rechtbank had nl. niet een tekort maar een overschot aan rechters. Overigens is het nog nooit verwoord dat 3 rechters tegelijk in de eindfase van zo'n zware zaak vervangen zijn. De vervanging van de rechters is dan ook in het nadeel van Chipshol en voordelig voor Schiphol. Hoe partijdig de rechtbank Haarlem is blijkt uit de volgende 10 voorbeelden uit de eerste helft van 2007:

1. De kritiek van de nieuwe rechter Mr. Ruitinga aan het adres van zijn voorganger Mr. Monster tijdens het slotpleidooi van 15 januari 2007 dat er "een frisse kijk" nodig was.
2. De handhaving in deze zitting van de partijdige deskundigencommissie met als lid Ir Toornend, kort daarvoor door het Hof Amsterdam vanwege partijdigheid niet acceptabel bevonden. Ir Toornend was de opsteller van het schaderapport met een schadebedrag van € 17,3 miljoen, € 80 miljoen lager dan de schadeclaim van Chipshol.

NB. Zijn conclusie was dat aan de ontwikkeling van logistieke projecten op het Groenenberg-terrein geen cent te verdienen valt. Uit recente taxaties van DTZ Zadelhoff en Troostwijk die nota bene door Schiphol zijn ingebracht, blijkt het tegendeel.

3. Het vonnis van 4 april jl. was zelfs nog lager dan de omstrede raming van de commissie Toornend, nl. € 16 miljoen, aangezien de rechtbank daarop nog 10% in mindering bracht. Voorts was het geen eindvonnis maar een tussenvonnis omdat de rechtbank had toegelaten dat de commissie Toornend veel te laat een aanvullend advies indiende over belastingschade. Dientengevolge ontstond aanzienlijke vertraging en werd in het vonnis geen termijn gesteld waarbinnen Schiphol moest betalen.
4. Om betaling van een voorschot af te dwingen moest Chipshol daarom een kort geding voeren. Bij vonnis van 13 juni jl. werd Schiphol veroordeeld tot betaling van € 19 miljoen binnen 10 dagen maar daartegenover bepaalde de rechtbank dat Chipshol een bankgarantie van € 21,5 miljoen moest afgeven. Dit laatste omdat volgens de rechtbank Chipshol niet had gereageerd op de bewering van de luchthaven dat Chipshol niet in staat was terug te betalen indien de Hoge Raad het vonnis zou vernietigen. Echter de rechtbank had Chipshol geen gelegenheid meer gegeven te reageren. Dit vonnis betekende daardoor een achteruitgang in liquiditeit van nog eens € 2,5 miljoen. Daarbij komt nog jaarlijks 0,5% vergoeding op de bankgarantie, dus € 125.000.
5. In plaats van te betalen, spande Schiphol op 11 juli een kort geding tegen Chipshol aan, telefonisch aangevraagd om 16.50 uur. De rechtbank stond dit onmiddellijk toe en bepaalde zelfs dat dit reeds de volgende ochtend om 09.30 uur zou plaatsvinden. Sneller dan het geluid! Mr. Smit, die eerder gezorgd had voor vervanging van de 3 rechters Monster c.s. was Schiphol met deze absurde termijn wederom zeer terwille.

NB. Onze advocaat kreeg middernacht op zijn kantoor - waar hij niet slaapt - de dagvaarding met de daarbij behorende producties van in totaal 138 blz. gefaxt. Zelfs als hij wel op zijn kantoor overnacht had en dan ontwaakt was had hij niet voldoende tijd gehad om deze 138 blz. te bestuderen, laat staan zijn pleidooi voor te bereiden. 's Ochtends omstreeks 08.30 uur werd een dagvaarding bij een veiligheidsbeambte betekend. Onze advocaat kwam om 08.45 uur op zijn kantoor op Schiphol-Rijk. Op het nippertje haalde hij ondanks de spits de zitting om 09.30 uur bij de rechtbank Haarlem. De directeur van Chipshol werd thuis te laat op de hoogte gesteld en kwam een half uur te laat. De opzet van de Stibbe-advocaten Koeman en De Greve was mislukt. De bedoeling van deze absurde termijn was nl. dat ook onze advocaat te laat of niet zou komen en Chipshol bij verstek veroordeeld zou worden zodat Schiphol dan de € 19 miljoen niet zou behoeven te betalen.

6. Na deze stunt van Stibbe en de rechtbank Haarlem kon de rechter uiteraard niet anders - hoe ongaarne ook - doen dan Schiphol te veroordelen het eerdere vonnis van 13 juni uit te voeren en € 19 miljoen te betalen. De Stibbe-advocaten haalden daarop een nieuwe stunt uit. Een dag vóór de betaling kregen zij van de rechtbank Amsterdam toestemming tot beslaglegging op deze € 19 miljoen, zelfs zonder dat de verantwoordelijke rechter daarover een zitting nodig vond, over een zaak met zoveel publiciteit waarin Schiphol telkenmale in gebreke gesteld is.

Er zijn zoveel voorbeelden van partijdigheid van de rechtbank Haarlem dat deze niet in 1 pagina passen. Er komt dus een vervolgadvertising met nog meer voorbeelden gevolgd door voorbeelden van wangedrag van Stibbe advocaten en van de Staat der Nederlanden.



Crans, Suisse, 14 september 2007

Drs. J. Poot (83)
Oprichter Chipshol-groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

correspondentieadres:

Boeing Avenue 250,
1119 PZ Schiphol-Rijk

jp@visionplaza.nl

