

KONINKLIJKE PROMOTIE OMSTREDEN SCHIPHOL-ADVOCAAT

Op 31 augustus a.s. wijst het Hof van Discipline arrest in de tuchtklacht van Chipshol Holding BV tegen Stibbe-advocaat prof. mr. N.S.J. Koeman. Aanvankelijk advocaat van Chipshol daarna van haar tegenstander Schiphol. In mijn pleidooi op de zitting van 18 mei jl. ben ik begonnen met de volgende gewetensvraag: "Mag een advocaat overlopen naar de doodsvijand van zijn opdrachtgever daarenboven zijn voormalige opdrachtgever dan zelfs gaan bestrijden?"

De Raad van Discipline bestaande uit 5 collega-advocaten en 1 rechter had daartegen eerder op formele gronden geen bezwaar. In de NRC van 06-06-08 heb ik mijn toenmalige pleidooi als advertentie laten afdrukken. Thans volgt hieronder slechts de helft van mijn pleidooi voor het Hof. Zijn arrest krijgt een grote draagwijdte. Recent is immers prof. Koeman tot lid van de Raad van State benoemd. Betekent dit dat haar voorzitter HM Koningin Beatrix evenmin bezwaren heeft ook niet tegen infiltratie van het hoogste rechtscollege met de advocaat van Schiphol? Wat betekent dit voor de diverse partijen die bezwaren tegen Schiphol indienen? De tijden zijn wel ingrijpend veranderd. Uit een brief van 14 juli jl. van een bekend jurist aan mij neem ik het volgende over:

"... bij koningin Wilhelmina was het haar vaste gewoonte iedere rechter voor zijn benoeming te ontmoeten. Zij had dan al een beschrijving van justitie en zij controleerde die op haar manier. Geen ambtenaar die het waagde haar voor te liegen."

Thans blijft de volgens Advocatie liegende rechter Westenberg, door het Hof Amsterdam op 23 juni jl. veroordeeld, rustig zitten nota bene gesteund door de Raad voor de Rechtspraak die zijn procedures zelfs bekostigt met belastinggeld. Ook de procureur-generaal van de Hoge Raad heeft niets tegen deze meinedige rechter ondernomen. **Doodzonde tegen de Rechtsstaat!**

Navolgend de helft van mijn op 18 mei jl. voor het Hof van Discipline gehouden pleidooi:

Mijnheer de Voorzitter, geachte leden van het Hof van Discipline

Vandaag is aan de orde de principiële kardinale vraag: mag een advocaat overlopen naar de doodsvijand van zijn opdrachtgever daarenboven zijn voormalige opdrachtgever dan zelfs gaan bestrijden. Helaas is de Raad van Discipline in het geval van Prof. Koeman daarop niet ingegaan. In feite heeft de Raad in haar beslissing van 1 september 2008 zowel het overlopen van deze topadvocaat van Chipshol naar Schiphol als het bestrijden van Chipshol zijn voormalige opdrachtgever door zijn nieuwe cliënt gesanctioneerd. Het hek is hiermede van de dam. Kan men dan zijn advocaat als vertrouwensman (een jarenlange goede en zelfs persoonlijke relatie) nog wel vertrouwen? En welke maatregelen moet men dan ter bescherming daartegen als opdrachtgever nemen? Ik zou het niet weten. Tegen verraad, door de Raad goedgevonden is niets bestand. En waarop beroept de Raad zich? Uitsluitend op formele gronden "Chipshol, Poot u bent te laat! Minstens 4 jaar."

Merkwaardig! Voordat je iemand aanklaagt moet je toch bewijzen hebben. Zeker als het gaat om een topadvocaat als Koeman van een oppermachtige topadvocaten-organisatie als Stibbe met overal plaatvervanger rechters, in Haarlem zelfs 4: een ware Stibbe-dependance.

Had ik eind 1993 bewijzen van verraad van en aanval op Chipshol? Niet in het minst. Integendeel, zelfs geen vermoeden. Immers in zijn afscheidsbrief aan Chipshol Forward NV t.a.v. de heer drs. J. Poot van 20 december met als onderwerp "streekplanherziening" schreef Koeman "Het geheel overziende meen ik niet anders te kunnen doen dan te besluiten om niet langer als raadsman van Chipshol op te treden met betrekking tot de streekplanherziening." Waarom niet? Vanwege een dictaat van de luchthaven via zijn collega Samkalden "die reeds lang de N.V. luchthaven terzijde staat..." En dan komt het hoge woord eruit. "Kort geleden heeft de luchthaven hem kenbaar gemaakt dat het optreden van ons kantoor voor enerzijds Chipshol en anderzijds Schiphol als onvereenigbaar wordt beschouwd." Onder tranen eindigt Niels dan "Het spijt mij u het vorenstaande te moeten berichten. Ik heb u met genoeg terzijde gestaan."

NB. Als Koeman toen eind 1993 geschreven had "Ik word vanaf nu 1. advocaat van Schiphol en ga 2. Adviseren hoe concurrent Chipshol kan worden uitgeschakeld" dan was ik gewaarschuwd en had ik zeer beslist terstond een tuchtklacht ingediend.

Had ik 10 jaar later in 2003 dan wel de bewijzen van verraad? Integendeel, hoogstens een groeiend vermoeden. Destijds nl. op 21 mei moest ik verschijnen op een hoorzitting van V&W over het bouwverbod, op het hoofdkantoor in Den Haag/Scheveningen, tezamen met mijn zoon Peter, toen reeds mijn opvolger als directeur van Chipshol en onze advocaat Harry van Schie. Wij kwamen te vroeg, maar werden desondanks te laat ontvangen. Wij dachten daar een paar ambtenaren van V&W aan te treffen, maar kwamen tot mijn ontsteltenis terecht in een gezelschap van in totaal 10 personen met de lege theekopjes nog voor zich: allemaal bestrijders van Chipshol. Dat waren 3 ambtenaren van V&W en niet aangekondigd, 1 ambtenaar van de provincie Noord-Holland, 3 vertegenwoordigers van de LVNL resp. Schiphol, waaronder Koeman. Gelijk bij mijn binnenkomst protesteerde ik bij de voorzitter, de heer Edinga, dat wij niet ingelicht waren over zoveel aanwezigen van 3 Chipshol bestrijdende partijen, die kennelijk van te voren met elkaar overlegd hadden hoe Chipshol aan te pakken. Ik stelde dat ik mij als een kat in een vreemd pakhuis voelde, omdat ik van de 10 aanwezigen slechts mijn vroegere advocaat Koeman herkende. Het was voor mij op z'n zachtst gezegd geen blijde verrassing toen bleek dat hij Schiphol vertegenwoordigde. Zijn exacte rol en dat hij in feite mijn grote tegenstander was, was voor mij echter niet duidelijk. Zeer bedreigend want ik had hem vóór 1993 geheel in vertrouwen genomen, hem ingelicht over mijn strategie, toekomstplannen, grondposities (o.a. Badhoevedorp-Zuid en Groenenberg-terrein), mijn opvattingen over bestuurders van Schiphol, Provincie, Haarlemmermeer, kortom al mijn bedrijfsgeheimen. Ik heb toen geen tuchtklacht ingediend uit meerdere overwegingen. De belangrijkste reden was dat die weinig kans van slagen zou hebben gehad omdat ik immers in 2003 slechts vermoedens had en geen harde bewijzen, dat Koeman de

luchthaven actief adviseerde hoe bebouwing van Chipshol kon worden verhinderd. Bewijzen verkreeg ik pas 4 jaar later in 2007 nadat de nieuwe B&W Haarlemmermeer begin 2006 een "Feitenreconstructie bouwverbod" publiceerde. Daartoe moest eerst een langdurige WOB-procedure gevoerd worden, heel lang gesaboteerd en vertraagd.

De stelling van de Raad van Discipline, dat ik 4 jaar te laat was met mijn tuchtklacht van 27 maart 2007 houdt dus geen stand. Ik citeer daartoe punt 4.1 "Verweerder (d.w.z. Koeman (JP)) heeft zich primair op het standpunt gesteld dat een redelijke termijn voor het instellen van de klacht is overschreden nu klagers reeds op 21 mei 2003 hadden vastgesteld dat verweerder optrad namens NV Luchthaven Schiphol in een zaak tegen Chipshol III BV en pas een klacht hebben ingediend op 27 maart 2007. Dat verweer slaagt." Integendeel raakt kant noch wal. De Raad had juist haar waardering moeten uitspreken dat na zoveel jaren onderzoek dankzij de WOB-procedure het bewijsstuk van het verraad door Koeman geleverd was.

NB. Stelt u zich voor dat ik daadwerkelijk in 2003 een tuchtklacht ingediend had gelijk na het openbaar worden dat Koeman de advocaat van de luchthaven tegen Chipshol geworden was zonder de bewijzen van de WOB-procedure? Wat zou de Raad dan overigens deze keer terecht gesteld hebben? Chipshol baseert zich op vermoedens. U hebt geen bewijzen dus u bent te vroeg.


Gelet op de beperkte tijd die mij ter beschikking gesteld is, laat ik het hierbij met het volgende verzoek, dat uw Hof zich voor 100% laat leiden door ethische regels in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk, zoals verwacht mag worden van een Hof van Discipline.

Namens klagers
Drs. J. Poot

Recent is Koeman's knecht De Greve door een andere Raad van Discipline wel tot de orde geroepen, overigens zonder oplegging van een maatregel, zie mijn advertentie in de Telegraaf en HD van 15 mei 'Even Haarlem bellen'. Koeman zelf werd echter ook toen door de Raad beschermd.

Bent u ook zo benieuwd naar het oordeel van het Hof op 31 augustus a.s., de verjaardag van wijlen Koningin Wilhelmina?

Schiphol-Rijk, 13 augustus 2009



Drs. J. Poot (85)
Oprichter Chipshol-Groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

Over de strijd van Chipshol tegen Schiphol, diverse overheden en de rechterlijke macht heeft Drs. J. Poot een tweetal boeken uitgebracht: 'Grondoorlog' (2007) en 'Final Call' (2008). Het laatste boek kan nog gratis besteld worden op de website schipholwanbeleid.nl

