

Hoge Raad rechtvaardig?

Foute Advocaat-Generaal loopt aan leiband Schiphol

Je maintiendrai

Na mijn advertentie Koninklijke Promotie van omstreden Schiphol-advocaat van 17 augustus 2009 in NRC Handelsblad dacht ik dat het afgelopen zou zijn met dit soort promoties. Toen werd topadvocaat mr. N.S.J. Koeman beloond met zijn benoeming tot lid van de Raad van State. Ten gunste, ten behoeve van Schiphol. Thans is landsadvocaat mr. dr. J.H.M. Boukema aan de beurt met zijn benoeming tot raadsheer bij het Hof Amsterdam. Ten gunste van landsadvocatenkantoor Pels Rijcken, dus de minister van Justitie. Promotie als dank voor meestal opzettelijke fouten is overigens usance bij de rechterlijke macht. Zoals Zembla zondag heeft aangetoond geldt dat ook voor Officieren van Justitie.

In mijn boek **Doodzonde tegen de Rechtsstaat** heb ik 5 opvallende promoties genoemd op blz. 256. Nr. 5 is Koeman, nr. 4 de Haarlemse President Bakker, met zijn promotie tot President van de Haagse rechtbank. Zo'n willige president kan de landsadvocaat c.q. de minister van Justitie daar goed gebruiken. Bakker had zijn promotie eraan te danken dat hij de onafhankelijke rechter Monster en 2 collegae heeft vervangen, nog nooit vertoond in Nederland. Monster werd gestraft omdat hij het aangedurfd had Schiphol te veroordelen tot vergoeding van alle schade wegens oplegging van een bouwverbod op ons Groenenberg-terrein van 350.000 m². Bakker heeft echter moeten toegeven dat de vervanging "niet de instemming van mr. Monster had". Goede rechters worden dus niet beloond.

NB. Voor mij is het een raadsel dat rechter Monster met deze vernedering akkoord gegaan is. Opvallend is thans zijn rehabilitatie tot President in de procedure over de geruchtmakende vastgoedfraude.

Opzienbarend is dat het Koninklijk Huis afscheid genomen heeft – in alle stilte! – van het gerenommeerde en machtige advocatenkantoor De Brauw dat via plaatsvervangende rechters grote invloed heeft op de Haagse rechtbank, en is overgestapt naar het Engelse Allen & Overy. Bekend is dat De Brauw goede relaties heeft met Justitie. Zo is de gevreesde mr. H. Knijff van De Brauw de advocaat van de nog meer gevreesde Secretaris-Generaal van Justitie mr. Joris Demmink die al jaren in opspraak is. Betekent dit dat HM de Koningin haar vertrouwen in de Nederlandse advocatuur heeft opgezegd? En voor Engeland heeft gekozen in navolging van haar roemruchte voorganger Koning stadhouder Willem III met in zijn vaandel Je maintiendrai en daardoor een glorious revolution! Wat ook de overweging van HM moge zijn, Chipshol heeft slechte ervaringen met De Brauw:

1. Venoot prof. mr. S.E. Eisma was 15 jaar geleden als advocaat van grondspeculant Joel Wyler doorslaggevend bij het ontslag van de directiesecretaris van Chipshol Forward als directeur van haar grondmaatschappij Landinvest, waar Wyler commissaris was. Dientengevolge werd de poort geopend voor rechter Westenberg die in zijn doodvonnis van 3 mei 1996 Wyler en zijn kompaan Van Andel – voormalig financieel directeur – in de gelegenheid stelden Chipshol leeg te roven. Weliswaar is dit doodvonnis dankzij arresten van het Haagse Hof van begin 1999 en begin 2000 vernietigd,

maar het kwaad was geschied. Schiphol kreeg hierdoor 150 ha. van ons voormalig grondbezit. Een en ander heb ik uitvoerig beschreven in **Doodzonde tegen de Rechtsstaat** deel II.

2. Even onheilspellend is thans dat de cassatieadvocaat van Schiphol mr. M. Ynzonides eveneens venoot van De Brauw is. In mijn advertentie **Open brief aan Hare Majesteit de Koningin** in De Telegraaf en Volkskrant van 2 december 2009 heb ik erop gewezen dat Advocaat-Generaal mevrouw mr. E.M. Wesseling-van Gent en de cassatieadvocaat van de luchthaven mr. M. Ynzonides elkaar zakelijk goed kennen. Schiphol is dan ook al zeker van de overwinning getuige het triomfantelijke bericht op haar website van 20 november jl.: "In het 76 pagina's lange advies schrijft de AG o.a. dat de rechtbank Haarlem beter had moeten nagaan of de hoogte van de schade niet moet worden verminderd wegens eigen schuld aan de zijde van Chipshol."

NB. Eigen schuld? De AG weet drommels goed dat dit lariekoek is. Schiphol heeft het bouwverbod opgelegd! Was de Duitse inval in 1940 eigen schuld van Nederland? Te hoge uitkering? € 16 miljoen is € 80 miljoen minder dan onze claim.

"Bovendien meent de AG dat had moeten worden onderzocht of andere inmiddels door Chipshol ontvangen vergoedingen (schikkingen met gemeente Haarlemmermeer en provincie Noord-Holland) niet in mindering moeten worden gebracht op de € 16 miljoen."

NB. De AG weet ook drommels goed dat dit overbodig is, de schikkingen met gemeente (€ 1 miljoen) en provincie (€ 12 miljoen) zijn niet voor tweërlei uitleg vatbaar.

De uitspraken tonen aan dat de AG aan de leiband van Schiphol loopt en – als partijdig – niet voor haar taak berekend is. De Procureur-Generaal van de Hoge Raad prof. mr. J.W. Fokkens, verstout zich echter in zijn brief aan de directeur van Chipshol drs. P.J. Poot te schrijven: "In antwoord op uw brief van 16 december jl. kan ik u mededelen dat de door u genoemde vormen van samenwerking tussen mr. Ynzonides en mr. Wesseling-van Gent op geen enkele wijze van invloed zijn op de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van mr. Wesseling-van Gent in door mr. Ynzonides behandelde zaken, dus ook niet in uw zaak. Volledigheidshalve voeg ik eraan toe dat een advocaat-generaal of raadsheer zich

nooit zal bezighouden met een zaak waarin hij of zij zich niet vrij voelt staan of meent dat er objectieve omstandigheden zijn die in redelijkheid aanleiding kunnen geven aan zijn/haar onpartijdigheid te twijfelen."

Per brief van 27 januari 2010 reageert drs. P.J. Poot als volgt: "Vanzelfsprekend begrijpen wij dat juristen die verschillende ambten uitoefenen elkaar beroepshalve in allerlei gremia kunnen treffen. Wanneer een Advocaat-Generaal en een advocaat die betrokken is in een zaak waarin de Advocaat-Generaal concludeert deel uitmaken van eenzelfde gremium, is het echter juist vanwege die door u vooropgestelde onafhankelijkheid en onpartijdigheid aangewezen om een dergelijke betrekking kenbaar te maken.

N.B. Zeker in een zaak waarin al gebeurtenissen hebben plaatsgevonden, o.a. een nooit vertoonde rechterswissel en een wrakingsverzoek, die het vertrouwen hebben ondermijnd.

...

Hetgeen u stelt in de slotalinea van uw brief overtuigt ons in het geheel niet.

N.B. U zult begrijpen dat na onze desastreuze ervaringen met vice-president Westenberg en de ongehoorde ingezonden brieven van toenmalig persrechter Numann, inmiddels lid Hoge Raad, de integriteit van bij de rechterlijke macht werkzame personen voor Chipshol niet zonder meer vaststaat.

Als wat u stelt algemeen geldend zou zijn, zou aan een wrakingsprocedure geen behoefte bestaan. In de praktijk bestaat aan die procedure wel behoefte en komt het ook regelmatig voor dat wrakingsverzoeken worden gehonoreerd.

Gaarne vernemen wij van u. Gezien uw reactie, vernemen wij gaarne ook welke raadsheren betrokken zijn in onze zaak en hoe de toewijzing heeft plaatsgevonden."

Met zijn vraag over de raadsheren heeft Chipshol o.a. mr. Numann op het oog. Persrechter Numann is promotie nr. 1 op blz. 256 van **Doodzonde** die welbewust bedrog gepleegd heeft door te publiceren in de NRC dat ik Westenberg aangezocht zou hebben als rechter.

Overigens had ik in mijn advertentie **Open brief** reeds voor de 2e keer vragen over deze bedrieger aan president mr. G.J.M. Corstens gesteld:

"In mijn brief aan de President van de Hoge Raad d.d. 10 november jl. naar aanleiding van zijn interview in De Pers van 9 november jl. **Rechter na fout niet weg** merkte ik het volgende op:

3. Rechters die ongewild fouten maken is wat anders dan bewust fouten maken, zoals rechter Westenberg en persrechter Numann, anders gezegd foute rechters. Hoe is het mogelijk dat:

3.1 Persrechter Numann daarna tot lid van de Hoge Raad benoemd is?

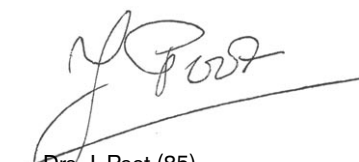
3.2 Tot op heden in de Hoge Raad gehandhaafd blijft, ondanks ...

In mijn brief van 17 november reageerde ik op zijn voordracht over het afnemend vertrouwen in de rechtspraak van 10 oktober jl.:

2. U volstaat met prachtige volzinnen. ... *Rechtvaardigheid is ons richtsnoer en niet de angst voor het gemor in de straat.*" ...

Is de Hoge Raad rechtvaardig, die na Numann ook nog een AG benoemt en handhaaft, zo openlijk onrechtvaardig en partijdig? Is de Nederlandse rechterlijke macht voorbeeldig vergeleken met de Belgische en Italiaanse rechterlijke macht? De Italiaanse rechter trotseert al jarenlang minister-president Berlusconi. Tenzij onze Koningin Beatrix in wier naam recht wordt gesproken zich evenals grootmoeder Koningin Wilhelmina laat gelden, blijft de Nederlandse rechterlijke macht een Augiasstal.

Crans, 2 februari 2010



Dr. J. Poot (85)
Oprichter Chipshol-Groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

Onlangs is 'Doodzonde tegen de Rechtsstaat' verschenen, het 3e boek van Drs. J. Poot, over de strijd van zijn onderneming Chipshol. Het boek is gratis te bestellen op de website schipholwanbeleid.nl

PS. Is de Hoge Raad rechtvaardig zoals de President beweert? Is de Procureur-Generaal Fokkens anders? Dat blijkt niet uit zijn verdediging van de foute AG. Evenmin uit zijn antwoord d.d. 10 september 2009 op de brief van Chipshol d.d. 1 juli 2009 waarin om ontslag van de liegende rechter Westenberg verzocht werd op grond van het arrest van het Hof Amsterdam van 23 juni 2009. Deze brief was opgesteld door mr. Ellen Pasman, die indertijd journalist Oltmans van de Staat heeft laten winnen en die in 2000 een bedrag van f 8 miljoen uitgekeerd kreeg, thans minstens € 8 miljoen. Pas 2,5 maand later komt de PG met de volgende uitleg: "Zoals u wellicht hebt vernomen uit het persbericht dat de Rechtbank op 21 augustus jl. heeft doen uitgaan, zal mr. Westenberg per 1 oktober a.s. de rechterlijke macht verlaten wegens vervroegde pensionering. ... Eventuele bemoeienis of interventie mijnerzijds is daardoor niet aan de orde." Met andere woorden niet u bent maar ik ben te laat, ik heb president Bakker van Den Haag deze zaak laten regelen. Ik heb me dus gedrukt. Laat de passieve alles goed pratende PG thans de zaak over aan de president van de Hoge Raad, dat wil zeggen de AG c.q. de cassatie-advocaat van Schiphol?

