

ONKREUKBARE RECHTERS GEVRAAGD

Betrouwbare dus transparante rechterlijke macht?

Op 22 april 2011 publiceerde de Nationale Ombudsman dr. A.F.M. Brenninkmeijer in het Nederlands Juristenblad het opzienbarende artikel **De instrumentele rechter**. "De autoriteit van de rechter dreigt in de Chipshol-zaak in een vrije val terecht te komen. Langzamerhand blijkt op basis van meerdere verklaringen dat er bij de Haagse rechtbank sprake kan zijn geweest van een ernstige cultuurfout waardoor de onpartijdigheid is aangetast. Wat ik mis, zijn verklaringen op eigen initiatief van de meest betrokkenen, waardoor bij rechtspraak passende transparantie ontstaat. Dit gebrek aan transparantie is fnuikend voor het vertrouwen in de rechter: **ledere rechter of bij de rechtspraak betrokkene die iets weet - ook al is het pijnlijk of belastend - zou nu moeten spreken!!!**" Kan het duidelijker?

1. Wat is de uitslag? 2. De uitwerking?

Over de uitslag kan slechts de Ombudsman berichten. Voor zover mij bekend is het resultaat nihil. Hoe dan ook Chipshol heeft ervaren dat de rechterlijke MACHT deze oproep aan haar laars lapt. **Neemt de Ombudsman daarmee genoegen?** In mijn boek **Doodzonde tegen de rechtsstaat** (31 oktober 2009) heb ik gesteld dat de meeste rechters goed c.q. fatsoenlijk zijn. Echter zijn zij wel dapper? Vergelijk Nederlandse met Italiaanse rechters zoals Borrellino en Falcone (die hun vrouwen en kinderen voor hun veiligheid in kazernes opsloten) opgeblazen door de maffia. Overlevende rechters hebben zich met succes tegen Berlusconi verzet. Weliswaar loop je in Nederland (althans tot op heden) geen levensgevaar, maar wel heeft Chipshol moeten ervaren dat het gevaar hier uitgaat van partijdige rechters die in opdracht van de Staat ten gunste van haar staatsbedrijf Schiphol vonnissen. Dat blijkt met name uit 2 recente op elkaar afgestemde vonnissen van de rechtbank Haarlem en het Gerechtshof Amsterdam, waarover straks meer.

Aanvankelijk handelden de rechters correct inzake de onterechte oplegging van het bouwverbod (nog nooit vertoond) op ons Groenenbergterrein van 350.000 m² naast de Aalsmeerbaan. De toenmalige staatssecretaris van V&W mevrouw Schultz van Haegen heeft dat op 19 februari 2003 opgelegd - op advies van toenmalig directeur Kroese van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) en - op verzoek van toenmalig CEO van Schiphol Cerfontaine. "Realisering van het bouwplan zou... **desastreuze gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van Schiphol**". Heel correct veroordeelde rechter Monster van de rechtbank Haarlem bij vonnis van 10 januari 2005 Schiphol tot vergoeding van alle schade. Volgens o.a. het onafhankelijke adviesbureau Fakton bedroeg deze bijna €100 mln. IJlings verzocht de luchthaven daarna om intrekking van dit bouwverbod. Plotseling "ontdekte" men dat Schiphol met ons bouwplan wel degelijk uitstekend bereikbaar bleef. Er was slechts een klein probleem: 2 verkeerd geparkeerde vrachtauto's op ons geprojecteerde dus niet gerealiseerde parkeerterrein! **Het bouwverbod bleek dus niet noodzakelijk, ridicul, een voorbeeld van beschamend bestuurlijk wangedrag en gemanipuleer**. In plaats van excuses en onderhandeling over de schadevergoeding, zocht Schiphol naar een mogelijkheid zich van dit "Monster" te ontdoen. De stok om mee te slaan leverde deze openhartige rechter zelf. Reeds heel snel tijdens de comparatiezitting op 18 september 2006 inzake de LVNL.

Toen stelde hij, letterlijk zo opgenomen in het Haarlems Dagblad van 19 september 2006. "Aan de ene kant kan ik maar moeilijk geloven dat er boeven bij de overheid zitten, maar aan de andere kant kan ik mij goed voorstellen dat Chipshol zich ontieligelijk voelt tegengewerkt."

Verder (niet geciteerd in het HD) "Als het waar is wat Chipshol tegen de LVNL aanvoert, dan zijn de rapen gaar." Welnu in de kerstweek van 2006 werd Monster tezamen met zijn 2 vrouwelijke collegae afgehaald van het slotpleidooi op 15 januari 2007, waarin de schadeuitkering aan Chipshol vastgesteld zou worden.

Deze vanaf 2003 reeds 4 jaar ingewerkte rechters werden vervangen door de niet ingewerkte rechter Ruitinga c.s. Ongehoord! Deze was zijn carrière ooit begonnen bij De Brauw, hét advocatenkantoor van de luchthaven. Uit die tijd kende hij Joris Backer, hoofd Juridische Zaken van Schiphol. In een door Chipshol gehouden getuigenverhoor bij het Hof Amsterdam op 30 juni jl. gaf deze rechter toe zich slechts een week vóór de zitting in het uitvoerige dossier "verdiept" te hebben. Onverantwoord! Voorts bleek toen dat hij "partij" was. Zijn inmiddels overleden vader was nl. eigenaar van grond bij Schiphol en had die voor 1 mln gulden verkocht aan Groenenberg, nota bene procespartij in de schadeprocedures. Ruitinga had derhalve nooit en te nimmer de schadeprocedure mogen behandelen. Strafwaardig!! Typerend is bovendien dat hij zijn moeder vroeg of het Groenenbergterrein eigendom van de familie was geweest. Zij antwoordde "was het maar waar". Zo waardevol! Desondanks stelde hij onze schade vanwege het bouwverbod vast op slechts €16 mln, d.w.z. €80 mln lager dan onze werkelijke schade. Deze €16 mln had hij overgenomen uit het schaderapport van Toornend. Echter het Hof Amsterdam had bij vonnis van 23 november 2006 deze deskundige als partijdig niet acceptabel geacht. Deze partijdige rechter misbruikte dus een partijdige deskundige.

Na haar grandioze succes was de luchthaven nog niet tevreden. Eerst weigerde Schiphol de €16 mln schadevergoeding plus €3 mln wettelijke rente uit te keren. Daarna besliste rechtbank Haarlem tot betaling, zij het daarbij Chipshol dwingend tot een bankgarantie van €21,5 mln, zodat wij er €2,5 mln liquiditeit plus jaarlijks een ton rente betaling/borgstelling op achteruit gingen. Daarna stond de rechtbank Amsterdam op verzoek van Schiphol beslaglegging toe op onze liquide middelen én op het Groenenbergterrein.

NB. Daarenboven werd de bejaarde landbouwer Groenenberg persoonlijk aansprakelijk gesteld voor een bedrag van €24,5 mln. Dat wil zeggen 7 keer zoveel als de 7 mln gulden, die Groenenberg in 1992 van Chipshol voor zijn terrein ontvangen had. Mijn goede vriend Groenenberg - geterroriseerd en psychisch kapot - weigerde begrijpelijk mijn aanbod tot vrijwaring zeggend: "Niemand kan tegen de luchthaven op". En zo is het, want in feite is het de STAAT.

Aangemoedigd door deze foute handelingen, ging de luchthaven tot het uiterste en startte een zg. artikel 55-procedure. Daarin eiste Schiphol de €19 mln (16+3) terug, omdat dankzij het bouwverbod het Groenenbergterrein na de intrekking daarvan 4,5 jaar na de oplegging veel meer waard geworden zou zijn. In zijn vonnis van 28 januari 2009 wees rechter Th.S. Röell deze vordering af. Meer succes had Schiphol bij de Hoge Raad met haar artikel 50-procedure. Daarin stelde dit dat Chipshol schuldig was aan het bouwverbod! De Hoge Raad accepteerde dit voor 100% door overname van het advies van 76 pagina's van advocaat-generaal mevrouw mr. Wesseling van Gent. Zij stelde daarin "dat de rechtbank Haarlem beter had moeten nagaan of de hoogte van de schade niet moet worden verminderd wegens eigen schuld aan de zijde van Chip(s)hol." Hoe is het mogelijk. Maar daar bleef het niet bij. Zij stelde tevens "dat had moeten worden onderzocht of andere inmiddels door Chipshol ontvangen vergoedingen (schikkingen met gemeente Haarlemmermeer en Provincie Noord-Holland) niet in mindering moeten worden gebracht op de €16 mln."

NB. Het was de Hoge Raad bekend dat haar advocaat-generaal samengewerkt had met mr. Ynzonides cassatieadvocaat van Schiphol. Afgezien daarvan zaten daarin tegenstanders van Chipshol o.a. mr. Numann. Deze was eerder de foute persrechter van de liegende rechter Westenberg, die in mei 1996 het doodvonnis over Chipshol gevelde had. Numann had een ingezonden brief in de NRC d.d. 2 april 1997 gepubliceerd met als bedrieglijke stelling, dat ik rechter Westenberg

aangezocht zou hebben als rechter in de procedure tegen Van Aniel. Zeer recent nl. 21 april 2011 is in getuigenverhoor bij de rechtbank Utrecht gebleken dat omgekeerd Kalbfleisch destijds vice-president Haagse rechtbank zijn collega Westenberg ook vice-president "verzocht" had namens zijn zakenvriend Van Aniel dat rechtsgeding te voeren. Tegen beiden loopt een aanklacht wegens meened. Kort vóór dit foute arrest van de Hoge Raad had de president mr. Cortens in zijn voordracht over het **afnemen van vertrouwen in de rechtspraak** van 10 oktober 2009 verklaard "**Rechtvaardigheid is ons richtsnoer en niet de angst voor het gemor in de straat.**" Wie neemt dat au serieux?

Kunt u het nog volgen? Het wordt nog ingewikkelder, anders gezegd niet transparant, wat ook de bedoeling is. In zowel art. 55 als art. 50 moest opnieuw worden gepleit. Op resp. 21 en 27 december jl. werd vonnis gewezen. Heel tegenstrijdig stelde rechter Röell dat Schiphol niet-ontvankelijk was, terwijl dezelfde rechter 2 jaar eerder de eis van Schiphol tot terugvordering van €19 mln afgewezen had. Verder verwees hij door naar het Hof Amsterdam dat art. 50 behandelde. Dat wees bij monde van mevrouw Van der Reep weliswaar de beschuldiging van eigen schuld af, maar handhaafde de 2e stelling van de Hoge Raad dat onderzocht moest worden of Chipshol reeds schadeloosgesteld was door Gemeente Haarlemmermeer (€1 mln) en Provincie Noord-Holland (€12 mln). Dat is klinkklare onzin. Zowel gemeente als provincie hebben deze schade betaald wegens vertraging van de bouwplannen op het Groenenbergterrein.

Een saillant detail: de voormalige advocaat van liegende rechter Westenberg en ook van de door de Chipshol-zaak gesneuvelde NMa-topman Kalbfleisch was mr. Boukema. Hij is thans Raadsheer bij het Hof Amsterdam en zit nota bene in dezelfde Kamer als mevrouw Van der Reep. Geloof u in toeval? Ik niet.

Het duizelt mij, ikzelf heb de grootste moeite gehad een en ander op papier te zetten, zo ingewikkeld. Maar dat is ook de opzet, de zaak zo ingewikkeld en ondoorzichtig te maken d.w.z. niet transparant, dat iemand die niet schizofreen is het niet meer kan volgen. Het resultaat is dat we kunnen fluiten naar de €97 mln excl. wettelijke rente ver boven de €100 mln, afgezien van de vele mln kosten aan advocaten en accountants. De vrouwelijke griffier die Westenberg en Kalbfleisch ontmaskerd heeft, schreef in een anonieme brief "HET RECHT MOET IMMERS ZEGEVIEREN". Wanneer in hemelsnaam, immers mijn aanklacht wegens meened en valsheid in geschrifte van oktober 2009 is nog steeds niet afgehandeld. Na inschakeling van strafpleiter mr. A.M. Moszkowicz berichtte het OM nog dezelfde dag, dat eind januari 2012 beslist zal worden (dat Kalbfleisch en Westenberg niet vervolgd zullen worden, naar ik u voorspel). Voorts dat inmiddels 30 getuigen verhoord waren, sommigen 2 keer.

Waarom zoveel? Welnu om elkaar tegen te laten spreken. Zo verandert het juiste beeld in een vergruisd beeld. Niemand ziet door de bomen het bos nog. De rechtspraak is met opzet niet transparant, men laat de Nationale Ombudsman willens en wetens voor gek staan. En daarmee iedereen die gelooft in het alles overstijgende belang van een zuivere rechtsstaat.

Crans, 9 januari 2012


drs. J. Poot (13/08/1924),
oprichter Chipshol-groep (1986)
en Eurowoningen (1960)

Reageer op deze advertentie en bestel gratis de boeken van **Drs. J. Poot op schipholwanbeleid.nl**

