



C H I P S H O L

**PER EMAIL: [frits.bakker@rechtspraak.nl](mailto:frits.bakker@rechtspraak.nl)**

Raad voor de Rechtspraak  
t.a.v. de heer mr. F.C. Bakker

Schiphol-Rijk, 26 juli 2013  
Ref.: 14922/P/e

Geachte heer Bakker,

Betreft: **betaalde nevenactiviteiten rechters via exclusieve cursussen  
advocatenkantoren**

Bijgaand treft u aan:

1. mijn brief d.d. 2 juli jl. aan de president van de rechtbank Den Haag mr. M.A. van de Laarschot
2. zijn reactie d.d. 15 juli jl.
3. mijn brief d.d. 23 juli jl. aan mr. Croiset van Uchelen

Mr. Van de Laarschot stelt naar aanleiding van mijn vragen over betaalde cursussen van rechters aan advocatenkantoren o.a. het volgende, ik citeer:

*"Daarom acht ik het onwenselijk dat een rechterlijke ambtenaar (zonder tussenkomst van een opleidingsinstituut) een cursus geeft die exclusief toegankelijk is voor deelnemers afkomstig uit (en/of de klantenkring van) een advocatenkantoor."*

en:

*"Een specifieke richtlijn met betrekking tot het geven cursussen aan advocaten door rechterlijke ambtenaren ontbreekt nog, maar er circuleert op dit moment wel een voorstel onder de presidenten dat qua strekking neerkomt op het hier door mij ingenomen standpunt. Ik vermoed dat de huidige praktijk - rechtspraakbreed - (nog) niet steeds in overeenstemming is met het hier ingenomen standpunt ...."*

en:

*"2. Acht u het toegestaan dat rechterlijke ambtenaren tegen betaling cursussen geven aan advocatenkantoren zonder dat zij dat vermelden bij hun nevenfuncties op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl)?"*



Onder de huidige, vanaf 1 januari 2013 geldende regelgeving luidt het antwoord: neen. Alle (betaalde) docentschappen vallen onder de definitie van nevenbetrekkingen die de wetgever voor ogen heeft gehad.

3. Zijn er binnen de rechtbank Den Haag rechterlijke ambtenaren die cursussen/adviezen geven aan advocaten(kantoren)? Zo ja, wie en bij welke kantoren?

De aan het bestuur gemelde en door mij getoetste en akkoord bevonden nevenbetrekkingen van Haagse rechters zijn kenbaar uit het openbare register Nevenbetrekkingen op rechtspraak.nl. Graag verwijst ik u naar dat register."

Opvallend is dat mr. Van de Laarschot vermoedt dat "rechtspraakbreed" sprake is van een onwenselijke praktijk, maar op mijn expliciete vraag om welke rechters het gaat een ontwijkend antwoord geeft en verwijst naar het openbare register Nevenbetrekkingen waarop geen controle wordt uitgeoefend.

Gezien het voorgaande en gezien mijn bijgaande brief aan mr. Croiset van Uchelen verzoek ik u met klem op korte termijn antwoord te geven op de volgende vragen:

1. Welke rechters hebben sinds 2005 tot heden betaalde cursussen gegeven die exclusief toegankelijk waren voor één bepaald advocatenkantoor?
2. Aan welke advocatenkantoren?
3. Welke bedragen en tarieven zijn daarbij aan de orde?
4. Zijn deze betaalde nevenactiviteiten als nevenfunctie opgegeven en zo ja is daarbij de naam van het betreffende advocatenkantoor vermeld?

Afschrift van mijn schrijven aan prof. mr. J.W. Fokkens, procureur-generaal Hoge Raad.

Hoogachtend,  
Chipshol Holding BV

  
Drs. P.J. Poot

**Bijlagen**

1. brief d.d. 2 juli jl. aan mr. M.A. van de Laarschot
2. zijn reactie d.d. 15 juli jl.
3. brief d.d. 23 juli jl. aan mr. Croist van Uchelen