



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

Chipshol
Aan de heer drs. P.J. Poot
Boeingavenue 250
1119 PZ Schiphol-Rijk

President

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ 's-Gravenhage

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH 's-Gravenhage

datum 15 juli 2013
contactpersoon Mevrouw J. Boerhof
doorkiesnummer 070 381 39 90
faxnummer 070 381 19 72
e-mail j.boerhof@rechtspraak.nl
ons kenmerk UIT2013/B259
cc -
onderwerp Reactie op uw brief van 2 juli 2013

t (070) 381 31 31
f (070) 381 19 72
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Poot,

In uw brief van 2 juli jl. stelt u mij een negental vragen. Deze beantwoord ik als volgt.

1. Acht u het geoorloofd dat rechterlijke ambtenaren tegen betaling cursussen geven aan advocatenkantoren?

Zoals u ook hebt kunnen lezen in de brief van de Raad voor de rechtspraak (hierna: de Raad) van 14 juni 2013 heeft de wetgever tot uitgangspunt genomen dat het rechterlijke ambtenaren vrij staat nevenbetrekkingen te vervullen naast hun ambt, omdat maatschappelijke ervaringen onontbeerlijk zijn om goed als rechter te kunnen functioneren. Met de Raad ben ik van mening dat het in beginsel geoorloofd is dat rechterlijke ambtenaren, al dan niet tegen betaling, cursussen geven aan advocatenkantoren. Dergelijke cursussen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de rechtspleging en kunnen ook voor de rechterlijke ambtenaar die de cursus geeft nuttige feedback uit de rechtspraktijk opleveren.

De schijn dat een bepaalde rechterlijke ambtenaar of een bepaald gerecht een bijzondere relatie heeft met een specifiek advocatenkantoor dient wel te worden vermeden. Daarom acht ik het onwenselijk dat een rechterlijke ambtenaar (zonder tussenkomst van een opleidingsinstituut) een cursus geeft die exclusief toegankelijk is voor deelnemers afkomstig uit (en/of de klantenkring van) een advocatenkantoor. Indien de cursus voor een brede groep toegankelijk wordt gemaakt (bijvoorbeeld doordat advocaten van meerdere kantoren worden uitgenodigd of dezelfde cursus aan meerdere kantoren wordt aangeboden), is dit bezwaar weggenomen.

Een specifieke richtlijn met betrekking tot het geven van cursussen aan advocaten door rechterlijke ambtenaren ontbreekt nog, maar er circuleert op dit moment wel een voorstel



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

datum 15 juli2013
kenmerk UIT 2013 / B259
pagina 2 van 4

onder de presidenten dat qua strekking neerkomt op het hier door mij ingenomen standpunt. Ik vermoed dat de huidige praktijk - rechtspraakbreed – (nog) niet steeds in overeenstemming is met het hier ingenomen standpunt, maar daarin zal het bewuste voorstel mogelijk verandering in brengen. Hoe dit ook zij, u vraagt mij naar mijn standpunt - en dat heb ik u gegeven.

2. Acht u het toegestaan dat rechterlijke ambtenaren tegen betaling cursussen geven aan advocatenkantoren zonder dat zij dat vermelden bij hun nevenfuncties op rechtspraak.nl?

Onder de huidige, vanaf 1 januari 2013 geldende regelgeving luidt het antwoord: neen. Alle (betaalde) docentschappen vallen onder de definitie van nevenbetrekkingen die de wetgever voor ogen heeft gehad.

3. Zijn er binnen de rechtbank Den Haag rechterlijke ambtenaren die cursussen/adviezen geven aan advocaten(kantoren)? Zo ja wie en bij welke kantoren?

De aan het bestuur gemelde en door mij getoetste en akkoord bevonden nevenbetrekkingen van Haagse rechters zijn kenbaar uit het openbare register Nevenbetrekkingen op rechtspraak.nl. Graag verwijs ik u naar dat register.

4. Vermelden de rechterlijke ambtenaren die diensten verlenen aan en/of nevenfuncties hebben bij de advocatenkantoren op rechtspraak.nl bij welk kantoor zij dat doen? Zo neen, waarom niet?

Rechterlijke ambtenaren dienen op te geven bij welke organisatie/welk instituut zij een nevenbetrekking hebben. Dat geldt dus ook voor een nevenbetrekking bij een advocatenkantoor.

5. Hoe controleert u of rechterlijke ambtenaren die tegen betaling (al dan niet middels een vennootschap) cursussen geven aan advocatenkantoren zich verschonen in zaken waarin advocaten c.q. het advocatenkantoor optreden die zo'n cursus gevolgd resp. betaald hebben?

Dat controleer ik niet. Het is aan de rechterlijke ambtenaar zelf om zich te verschonen indien hij meent dat daartoe gronden zijn. Dat zijn overigens dezelfde gronden als die voor wraking. Wraking kan in zoverre gezien worden als het middel dat partijen hebben om te laten toetsen of de rechterlijke ambtenaar zich had moeten verschonen. Die toetsing geschiedt door de wrakingskamer en niet door het gerechtsbestuur of de president.



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

datum 15 juli 2013
kenmerk UIT 2013 / B259
pagina 3 van 4

6. Hoe beoordeelt u als president of het geoorloofd is dat een rechterlijke ambtenaar betaalde cursussen/adviezen geeft aan een advocatenkantoor?

Het geven van betaalde (juridische) adviezen door rechterlijke ambtenaren (behoudens rechters-plaatsvervanger) acht ik ongewenst. Zie daarover Aanbeveling 3 (en de Toelichting daarop) van de Leidraad Nevenfuncties.

Ik toets elke opgegeven nevenbetrekking aan de in de wet neergelegde regels en de desbetreffende in de Leidraad Nevenfuncties, Gedragscode en Leidraad onpartijdigheid opgenomen aanbevelingen. Voor wat betreft mijn standpunt over de geoorloofdheid van het verzorgen van cursussen voor advocatenkantoren door een rechterlijke ambtenaar, verwijs ik u naar het antwoord op vraag 1.

7. Zijn er rechterlijke ambtenaren die een (meerderheidsbelang in een) vennootschap hebben? Is van die vennootschap bekend wat voor diensten geleverd worden en aan wie?

Er zijn rechters die bestuurder/groootaandeelhouder zijn van een vennootschap. Dit komt bijvoorbeeld bij pensioenvennootschappen voor. Indien een rechterlijke ambtenaar opgeeft bestuurder/aandeelhouder van een vennootschap te zijn, laat ik, indien dat niet zonder nader onderzoek duidelijk is, navraag doen naar de activiteiten van die vennootschap teneinde de in art. 44 lid 6 Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren bedoelde beoordeling te kunnen maken.

8. Indien de vennootschap zelf als nevenfunctie wordt opgegeven maar niet de activiteiten die met de vennootschap worden verricht, is dat dan geoorloofd?

Een "vennootschap" is op zichzelf geen nevenbetrekking. Voor zover u met deze vraag doelt op het opgeven van een functie bij een vennootschap zonder dat duidelijk is welke activiteiten deze vennootschap verricht, verwijs ik naar het antwoord op vraag 7.

9. Graag vernemen wij van u of en zo ja op welke wijze er inmiddels daadwerkelijk op wordt toegezien dat rechterlijk ambtenaren hun nevenfuncties juist en volledig vermelden op rechtspraak.nl.

Zoals door de Raad in meerbedoelde brief aan u is uiteengezet, zijn rechterlijke ambtenaren zelf verantwoordelijk voor de juiste, volledige en tijdige opgave van hun nevenbetrekkingen aan het gerechtshof. Het gerechtshof stuurt de rechters (en -plaatsvervangers) jaarlijks een overzicht van de geregistreerde nevenbetrekkingen met de instructie dit overzicht op juistheid en volledigheid te controleren en eventuele wijzigingen of aanvullingen door te geven. Die wijzigingen of aanvullingen kunnen ook tussentijds worden doorgegeven en zullen steeds door mij in het kader van de beoordeling van de geoorloofdheid van de nevenbetrekkingen worden getoetst.



de Rechtspraak

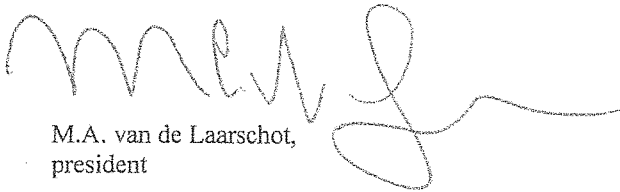
Rechtbank Den Haag

datum 15 juli 2013
kenmerk UIT 2013 / B259
pagina 4 van 4

De verantwoordelijkheid van de rechterlijke ambtenaren voor een volledige en tijdige opgave van hun nevenbetrekkingen en het belang daarvan komen regelmatig aan de orde in interne berichtgeving, werkoverleggen of bijeenkomsten over integriteit.

Ik vertrouw u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



M.A. van de Laarschot,
president