



C H I P S H O L

De heer Mr. M.A. van de Laarschot
President Rechtbank Den Haag
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Schiphol-Rijk, 2 juli 2013
Ref.: 14902/C/e

Geachte heer Van de Laarschot,

Uit de ons ter beschikking staande strafdossiers inzake mr. J.W. Westenberg en mr. P. Kalbfleisch, beiden voormalig rechters bij de rechtbank Den Haag, blijkt dat mr. Westenberg betaalde scholing heeft gegeven aan advocaten van kantoor Houthoff.

In casu gaat het om substantiële bedragen welke door Houthoff zijn betaald aan mr. Westenberg, in totaal € 64.855 (bijlage 1). Het gehanteerde tarief is exorbitant hoog, zie bijgaande opvallende factuur met dagtarief € 5.950 en opmerking "direct betalen!" (bijlage 2).

Ondanks een opvallende en uitvoerige lijst met nevenwerkzaamheden die Westenberg bij rechtspraak.nl vermeldde bleef uitgerekend de best betaalde nevenfunctie, die bij Houthoff, onvermeld. Verwezen wordt naar de brief van de Raad van 16 juni 2011 (bijlage 3) waar uitsluitend wordt vermeld: "*Docent communicatieve vaardigheden Antacc Management*" hetgeen de lading niet bepaald dekt.

De innige financiële relatie van mr. Westenberg met Houthoff klemmt des te meer gezien het volgende.

Toen mr. Kalbfleisch bestuursvoorzitter was van de NMa heeft hij rechter Westenberg gevraagd om een opinie aangaande de hoger beroep kansen in de zogenaamde Accell zaak (bijlagen 4 + 5). De Raad voor de Rechtspraak heeft deze gang van zaken in een persverklaring terecht ten scherpste veroordeeld (bijlage 6). Mr. Westenberg adviseerde de NMa om geen hoger beroep in te stellen. Inmiddels is duidelijk geworden dat Accell in haar rechtszaken tegen de NMa bijgestaan werd door Houthoff. Uitgerekend het kantoor aan wie rechter Westenberg tegen betaling herhaaldelijk riant betaalde 'cursussen' gaf.

Het is ons overigens bekend dat er meer rechters zijn die op voornoemde wijze opereren althans het is ons bekend dat meer advocatenkantoren

opvallend genoeg ook Allen & Overy, het advocatenkantoor van Westenberg, gebruik maken van betaalde diensten van rechters.

In feite is daarmee sprake van systeemcorruptie. Los van het feit dat een dergelijke vorm van belangenverstrengeling niet te tolereren is wordt van deze werkzaamheden geen melding gemaakt in de daarvoor bestemde registers en is het volkomen on-transparant welke advocatenkantoren gebruik maken van betaalde rechters diensten.

Een en ander hebben wij zoals u bekend bij brief van 15 mei jl. aan de Raad voor de Rechtspraak voorgelegd. Van die brief stuurden wij u op 22 mei jl. een afschrift.

Bijgaand treft u aan een kopie van het antwoord van de Raad voor de Rechtspraak van 14 juni jl. (bijlage 7).

De strekking van onze brief was in hoeverre het geven van betaalde cursussen van rechters bij advocatenkantoren toelaatbaar is, meer in het bijzonder de door mr. Westenberg gegeven cursussen.

In onze brief aan mr. F.C. Bakker waarnemend president van de Raad voor de Rechtspraak van 15 mei jl. hadden wij de navolgende concrete vragen voorgelegd:

1. Acht uw Raad het geoorloofd dat rechters tegen betaling cursussen geven aan advocatenkantoren?
2. Acht uw Raad het toegestaan dat rechters tegen betaling cursussen geven aan advocatenkantoren zonder dat zij dat vermelden bij hun nevenfuncties op rechtspraak.nl?
3. Hoe controleert uw Raad of rechters die tegen betaling (al dan niet middels een B.V.) cursussen geven aan advocatenkantoren zich verschonen in zaken waarin advocaten c.q. het advocatenkantoor optreden die zo'n cursus gevolgd resp. betaald hebben?
4. Tenslotte vernemen wij graag welke acties uw Raad heeft ondernomen om voornoemde misstanden uit te bannen.
5. Heeft uw Raad een overzicht van de rechters die betaalde diensten verlenen aan advocaten?

Uit de reactie van de Raad voor de Rechtspraak van 14 juni jl. blijkt onder meer:

- dat een rechtelijk ambtenaar zelf verantwoordelijk is om het bestuur van de rechtbank in kennis te stellen van:
 - o de betrekkingen die hij buiten zijn ambt vervult
 - o de hoogte van de vergoeding van de nevenbetrekking
- dat het gerechtsbestuur verantwoordelijk is voor de juistheid en de volledigheid van het register nevenbetrekkingen op rechtspraak.nl



- dat het aan de president van de rechtbank is om te beoordelen of de betrekking al dan niet gewenst is
- dat een rechtelijk ambtenaar die bij herhaling weigert volledige opgave te doen van zijn nevenbetrekkingen uiteindelijk ontslag kan worden verleend door de Hoge Raad

Het is evident dat rechtelijk ambtenaren die al dan niet op persoonlijke titel onderwijs dan wel advies geven aan advocatenkantoren hiervan melding moeten maken bij hun nevenfuncties op rechtspraak.nl.

Aangezien de executie en uitvoering niet bij de Raad voor de Rechtspraak berust maar de verantwoordelijkheid is van de president van de rechtbank en het gerechtshof verzoeken wij u de onderstaande vragen te beantwoorden.

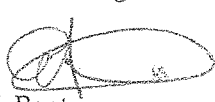
1. Acht u het geoorloofd dat rechtelijk ambtenaren tegen betaling cursussen geven aan advocatenkantoren?
2. Acht u het toegestaan dat rechtelijk ambtenaren tegen betaling cursussen geven aan advocatenkantoren zonder dat zij dat vermelden bij hun nevenfuncties op rechtspraak.nl?
3. Zijn er binnen de rechtbank Den Haag rechtelijk ambtenaren die cursussen/adviezen geven aan advocaten(kantoren)? Zo ja wie en bij welke kantoren?
4. Vermelden de rechtelijk ambtenaren die diensten verlenen aan en/of nevenfuncties hebben bij advocatenkantoren op rechtspraak.nl bij welk kantoor zij dat doen? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe controleert u of rechtelijk ambtenaren die tegen betaling (al dan niet middels een vennootschap) cursussen geven aan advocatenkantoren zich verschonen in zaken waarin advocaten c.q. het advocatenkantoor optreden die zo'n cursus gevolgd resp. betaald hebben?
6. Hoe beoordeelt u als president of het geoorloofd is dat een rechtelijk ambtenaar betaalde cursussen/adviezen geeft aan een advocatenkantoor.
7. Zijn er rechtelijk ambtenaren die een (meerderheidsbelang in een) vennootschap hebben? Is van die vennootschap bekend wat voor diensten geleverd worden en aan wie?
8. Indien die vennootschap zelf als nevenfunctie wordt opgegeven maar niet de activiteiten die met de vennootschap worden verricht, is dat dan geoorloofd?



9. Graag vernemen wij van u of en zo ja op welke wijze er inmiddels daadwerkelijk op wordt toegezien dat rechtelijk ambtenaren hun nevenfuncties juist en volledig vermelden op rechtspaak.nl.

Graag ontvangen wij zo spoedig mogelijk uw reactie.

Hoogachtend,
Chipshol Holding BV

 (seel.)
Drs. P.J. Poot

Bijlagen:

- 1 Fiod opgave honorering Westenberg door Houthoff
- 2 Factuur Antacc Management aan Houthoff d.d. 9 maart 2009 ("direct betalen")
- 3 De brief van de RvdR zelf met de bekende nevenfuncties d.d. 16 juni 2011 van Westenberg
- 4 Het verzoek van Kalbfleisch aan Westenberg om de Accell-zaak te beoordelen d.d. 21 april 2007
- 5 De e-mail van Kalbfleisch d.d. 5 april 2007 waarin hij als NMa bestuursvoorzitter voorstelt om een rechter de Accell-zaak te laten beoordelen
- 6 Persverklaring inzake advies mr. Westenberg d.d. 7 december 2010
- 7 Brief van de Raad voor de Rechtspraak van 14 juni jl.

48224
AH-6

①

Samenvattend zie ik dat Antacc Management B.V. in de periode van 1 januari 2005 tot en met 17 september 2011 voor een totaalbedrag van EUR 202.663 heeft gefactureerd aan cliënten.

De jaarlijkse factuur aan Holland Engineering Consultants B.V. ziet op advies- en andere werkzaamheden. Volgens het aanvullend rapport van de opsporingsmedewerkers P.C.F. van Rijt en P.A.C.J. van Dijk van de Belastingdienst/FIOD/kantoor Rijswijk, de bijlage D-2, is de verdachte J.W. Westenberg commissaris bij deze vennootschap.

Alle overige facturen zien voornamelijk op de declaratie van werkzaamheden van verdachte J.W. Westenberg in het kader van cursussen, trainingen en opleidingen.

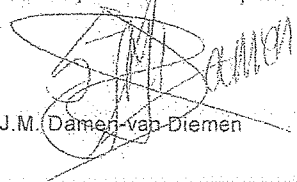
Samenvattend zie ik dat Antacc Management B.V. in voornoemde periode aan de volgende cliënten heeft gefactureerd:

Cliënt	Aantal facturen	Factuurbedrag in euro
Academie voor de Rechtspraak	12	23.526
CMS Derks Star Busmann	2	1.529
Commissie Gelijke Behandeling	1	1.822
CPO	2	1.712
Holland Engineering Consultants B.V.	6	33.915
Houthoff Buruma N.V.	13	64.855
Kluwer Opleidingen, resp. Kluwer B.V.	16	20.922
Law@work	5	6.018
Nederlandse Mededingingsautoriteit	1	1.818
Oud Clingendaal Management Services B.V.	1	4.165
Raad van Arbitrage voor de Bouw	1	1.529
Sdu Uitgevers/Vermaende Studiedagen, resp. Sdu Uitgevers/Sdu Juridische Opleidingen	27	35.795
Studiecentrum Kerckebosch	7	5.254

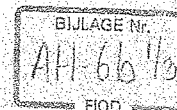
Bovenstaande cliënten zijn voor het merendeel reeds bekend vanuit het onderzoek van de dagafschriften. Ik verwijs hiervoor naar de rapporten van de opsporingsmedewerkers P.C.F. van Rijt en P.A.C.J. van Dijk van de Belastingdienst/FIOD/kantoor Rijswijk, de bijlagen D-1 en D-2. Nieuw in dit rijtje is de cliënt Law@work. Volgens internet is dit een bedrijf dat juridische in-house trainingen en workshops verzorgt. Law@work is een cliënt van Antacc Management B.V. sinds 2011.

Ondertekening verbalisant

Ik heb dit proces-verbaal op 26 oktober 2011 te Haarlem op ambtsbelofte opgemaakt.


S.J.M. Damen van Diemen

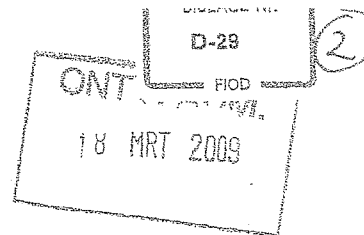
FACTUREN PER CLIENT



bijslag#	factuur#	client	omschrijving	honorarium	reiskosten	bedrag incl. btw
D-75	80104A	Academie voor de Rechtspraak	cursus Beslag- en Executierecht	1.000,00	25,00	1.219,75
D-76	80105	Academie voor de Rechtspraak	cursus Executierecht	1.300,00	35,00	1.588,65
D-91	80120	Academie voor de Rechtspraak	cursus Executierecht	1.300,00	5,00	1.552,95
D-98	80105	Academie voor de Rechtspraak	cursus Executierecht	1.300,00	38,00	1.692,22
D-100	90107	Academie voor de Rechtspraak	masterclass actualiteiten Burgerlijk Procesrecht	1.350,00		1.606,50
D-103	90110	Academie voor de Rechtspraak	actualiteiten Burgerlijk Procesrecht	1.800,00		2.142,00
D-109	100106	Academie voor de Rechtspraak	in company cursus Blenheim advocaten	1.800,00		2.142,00
D-112	100109	Academie voor de Rechtspraak	in company cursus Brunet advocaten	1.800,00		2.142,00
D-113	100111	Academie voor de Rechtspraak	in company cursus Brunet advocaten	1.800,00		2.142,00
D-118	110110	Academie voor de Rechtspraak	VSO-cursus Beslag en Executie	2.400,00		2.856,00
D-121	110118	Academie voor de Rechtspraak	incompany cursus Actualiteiten Burgerlijk Procesrecht	1.800,00		2.142,00
D-124	110131	Academie voor de Rechtspraak	VSO-cursus Beslag en Executie	2.016,81		2.400,00
	12					23.526,07
D-105	100101	CMS Derks Star Busmann	cursus bewijzen in de praktijk	750,00	35,00	934,15
D-106	100102	CMS Derks Star Busmann	pleitbeoefeningen studenten	500,00		595,00
	2					1.529,15
D-63	70111	Commissie Gelijke Behandeling	cursus schrijven van een oordeel	1.500,00	31,50	1.822,49
	1					
D-107	100103	CPO	VSO-cursus Beslag en Executierecht	675,00	31,00	840,14
D-110	100107	CPO	VSO-cursus Beslag en Executierecht	675,00	58,00	872,27
	2					1.712,41
D-43	50113	Holland Engineering Consultants B.V.	advies- en andere werkzaamheden	3.250,00		3.867,50
D-52	60109	Holland Engineering Consultants B.V.	advies- en andere werkzaamheden	3.400,00		4.046,00
D-70	70118	Holland Engineering Consultants B.V.	advies- en andere werkzaamheden	3.600,00		4.284,00
D-93	80122	Holland Engineering Consultants B.V.	advies- en andere werkzaamheden	4.500,00		5.355,00
D-104	90111	Holland Engineering Consultants B.V.	advies- en andere werkzaamheden	6.250,00		7.437,50
D-115	100113	Holland Engineering Consultants B.V.	advies- en andere werkzaamheden	7.500,00		8.925,00
	6					33.915,00
D-31	50101	Houthoff Buruma N.V.	masterclass enqueteren	5.300,00		6.307,00
D-47	60104	Houthoff Buruma N.V.	masterclass enqueteren	5.600,00		6.664,00
D-50	60107	Houthoff Buruma N.V.	enqueteren Houthoff Talent Programme	2.400,00		2.856,00
D-53	70101	Houthoff Buruma N.V.	enqueteren Houthoff Trainee Programme	2.400,00		2.856,00
D-54	70102	Houthoff Buruma N.V.	pleitbeoefeningen Houthoff Trainee Programme	1.500,00		1.904,00
D-64	70112	Houthoff Buruma N.V.	enqueteren Houthoff Trainee Programme	4.800,00		5.712,00
D-65	70113	Houthoff Buruma N.V.	pleitbeoefeningen Houthoff Trainee Programme	3.000,00		3.570,00
D-77	80106	Houthoff Buruma N.V.	enqueteren Houthoff Trainee Programme	5.000,00		5.950,00
D-79	80108	Houthoff Buruma N.V.	onderdeel pleitbeoefeningen Houthoff Trainee Programme	3.000,00		3.570,00
D-84	80113	Houthoff Buruma N.V.	enqueteren Houthoff Trainee Programme	5.000,00		5.950,00
D-96	90103	Houthoff Buruma N.V.	masterclass getuigenverhoor	6.400,00		7.616,00
D-97	90104	Houthoff Buruma N.V.	enqueteren Houthoff Trainee Programme	5.000,00		5.950,00
D-101	90108	Houthoff Buruma N.V.	enqueteren Houthoff Trainee Programme	5.000,00		5.950,00
	13					64.856,06

Antacc Management B.V.

Frankenslag 103
2582 HG 's-Gravenhage
Tel. 070 - 331 8668
Fax 070 - 331 8669
e-mail: antacc.management@planet.nl



de naamloze vennootschap
Houthoff Buruma N.V.,
t.a.v. mw. Mr. A.J. Kuijper-Lubbers
Postbus 75 505,
1070 AM Amsterdam

datum : 9 maart 2009
rekening : 090104
betreft : onderdeel enquêteren Houthoff Trainee Programme

Datum	Omschrijving	bedrag
4 maart 2009	Het verzorgen van het onderdeel enquêteren in het Houthoff Trainee Programme, inclusief aanleveren powerpointpresentatie, studiemateriaal en de diensten van een acteur, voor het afgesproken honorarium van	€ 5.000,--
	Omzetbelasting 19%	€ 950,--
	55405 R 12/3 direct betalen!	=====
		€ 5.950,--

Cred.nr:	UAS65	paraaf adm.	
Grootboek rekening	Kostenplaats/ Dossier	Bedrag ex. BTW	BTW
55405	78000	5000,-	950,-

Wilt u het hiervoor genoemde bedrag binnen veertien dagen na lieden overmaken op postgirorekening 47.83.148 dan wel bankrekening 1300.10.758, beide ten name van Antacc Mangement B.V. te 's-Gravenhage onder vermelding van hogergenoemd factuurnummer?

Al onze diensten geschieden op basis van onze leveringsvoorwaarden welke wij u op aanvraag toezenden.

Handelsregister Alkmaar 36013613
BTW-nummer: NL 006980892B01



3

de Rechtspraak

Rechtbank
's-Gravenhage

Pasman Veltheer Bos Advocaten
t.a.v. mevrouw mr. E. Pasman
Postbus 58123
1040 HC Amsterdam

President

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ 's-Gravenhage

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH 's-Gravenhage

t (070) 381 31 31
f (070) 381 19 72
www.rechtspraak.nl

datum 16 juni 2011
contactpersoon mevrouw J. Boerhof
doorkiesnummer 070 381 39 90
faxnummer 070 381 19 72
ons kenmerk UIT 2011/B112
uw kenmerk
bijlage 3
Cc Mr. F.W.H. van den Emster
onderwerp Nav gesprek 1 juni 2011

Geachte mevrouw Pasman,

Bijgaand treft u een drietal overzichten aan. Het gaat daarbij om informatie over de rechterlijke loopbaan en de nevenfuncties van mrs. Kalbfleisch, Westenberg en Van der Windt. Ik deelde u op 1 juni jl. al mede dat wij niet meer beschikken over de gegevens van mr. Stolk. In het midden kan dan ook blijven of uw cliënten belang hebben bij de gegevens van mr. Stolk.

Bij het samenstellen van de overzichten heb ik mij gebaseerd op onderzoek in de dossiers van de betrokkenen, zoals deze nog voor mij beschikbaar zijn. Ik heb geen onderzoek uitgevoerd buiten de dossiers, maar ik ben daartoe - desgevraagd - in het geval van mr. Van der Windt wel bereid, nu hij nog aan de rechtbank verbonden is. Ik beschouw de benoemings- en indelingsgegevens van rechterlijke ambtenaren als informatie die openbaar toegankelijk mag worden gemaakt. Datzelfde geldt voor de nevenfuncties van rechterlijke ambtenaren die immers in een openbaar register voor eenieder ter inzage zijn.

Het overzicht van de nevenfuncties van mr. Kalbfleisch behoort niet tot de hiervoor genoemde gegevens die als openbaar mogen worden beschouwd. Ik heb desalniettemin besloten deze gegevens aan u te verstrekken - voor zover bij de rechtbank bekend - nu mr. Kalbfleisch er reeds eerder zelf voor heeft gekozen de gegevens van zijn cv algemeen toegankelijk te maken en u mij in ons gesprek duidelijk heeft kunnen maken dat u daarbij een te respecteren onderzoeksbelang heeft.

Indien u behoefte heeft aan verificatie van de nu verstrekte gegevens, ben ik bereid met u in overleg te treden over de vraag op welke wijze daaraan tegemoet kan worden gekomen. Ik vermoed evenwel dat de resultaten van het dossieronderzoek aansluiten bij hetgeen reeds eerder bekend was.

Persoonsgegevens worden, voor zover nodig voor een goede procesvoering, opgenomen in een registratiesysteem van de Rechtbank 's-Gravenhage

datum 16 juni 2011
kenmerk UIT 2011/B112
pagina 2 van 2

Voor de volledigheid wijs ik erop dat melding van nevenfuncties behoort tot de eigen verantwoordelijkheden van de rechter. De juistheid en volledigheid van de opgaven worden door de rechtbank niet gecontroleerd. Wel worden rechters met enige regelmaat gewezen op hun plicht nevenfuncties deugdelijk te registreren. Nevenfuncties zijn ook niet aan goedkeuring van de president of het bestuur onderworpen. Een wetswijziging, waarin dat wél wordt geregeld is aanhangig (reeds lange tijd) bij de Staten-Generaal.

Ik zal de betrokkenen ervan in kennis stellen dat de rechtbank de bijgaande informatie aan u heeft verstrekt.

Verder zijn wij bezig met onderzoek naar de vraag wat de systemen kunnen opleveren op het gebied van zaakslijsten met namen van partijen, hun advocaten en de rechters die de zaak hebben behandeld. Wij hebben voorlopig ervoor gekozen 1994 te nemen als een "proefjaar" voor dat onderzoek. Voor dat jaar vergelijken we een uitdraai uit het primair processysteem met een handmatig te vervaardigen lijst van alle civiele (handels)vonnissen. Op deze wijze kan worden vastgesteld, of er een waterdichte methode kan worden gevonden. Wij denken dat dit belangrijk is, omdat buiten twijfel moet zijn dat een onderzoek ook werkelijk alle uitspraken van mrs. Westenberg e/o Kalbfleisch in een bepaald jaar genereert. Anders zou het resultaat van een onderzoek mogelijk bestaand wantrouwen eerder kunnen voeden dan wegnemen.

Wij willen het onderzoek ook zo inrichten dat eventueel een derde kan verifiëren of het onderzoek naar de regels van de kunst is uitgevoerd. Ik verwacht (voorzichtig) de week van 20 juni 2011 een eerste inzicht te krijgen in de vraag of de gevraagde lijst kan worden vervaardigd.

Met vriendelijke groet,

F.C. Bakker,
president

Rechterlijke loopbaan mr. P. Kalbfleisch

Bron 1: brief (referentie) van mr. Hofhuis d.d. 23 oktober 2003 met als bijlage een cv

Bron 2: een stuk getiteld "personeelsinformatieblad"

Bron 3: een (ongedateerd) functioneringsgesprekverslag over de jaren 1996-1999

Rechter Haarlem	1980-1986
(Coördinerend) vicepresident rechtbank Den Haag	10/10/1986 – 22/9/2003
waarvan:	
Strafsector	1986-1990
Familie- en jeugdsector	1990-1996
waarvan:	
Sectorvoorzitter familie- en jeugdsector	1991-1996
Civiele sector	1/1/1996 – 22/9/2003
waarvan:	
Voorzitter "kamer B" en Faillissementskamer	1/1/1996 – 1/1/1999
Sectorvoorzitter civiele sector	1999 – 22/9/2003
Waarnemend president	1/4/2001 – 1/10/2001
(De exacte rouleerdata zijn in het dossier niet steeds te vinden. Waarschijnlijk gaat het steeds om 1 januari, maar zeker is dat niet. Waar exacte data bekend zijn, zijn deze vermeld.)	

Bekende nevenfuncties¹:

Arbiter (Nederlands Arbitrage Instituut)	1994 – 2003 ²
Voorzitter Arbitragecommissie Overbruggingsfonds Toneel	1989 – 2003
Voorzitter Commissie van beroep betaald voetbal	1986 – 2003
idem amateurvoetbal	1982 – 1996
idem Koninklijke Nederlandse Cricket Bond	1994 – 2001
Bestuurslid Nederlandse vereniging voor rechtspraak	1998 – 2003
Voorzitter studiekring strafrecht NVvR	1988 – 2003
Lid Commissie van toezicht en bijstand van de Vereniging van onteigeningsadvocaten	2001 – 2003
Voorzitter commissie van toezicht HvB De Vest te Haarlem	1981 – 1986
Juridisch adviseur stichting Haarlemse Sportraad	1975 – 1984
Voorzitter Raad van Commissarissen Vomar	1980 – 2003
Voorzitter stichting Administratiekantoor NV Levensverzekeringsmaatschappij Kunst en Cultuur te Den Haag	1994 – 2003
Bestuurslid Pensioenfonds Kunst en Cultuur Den Haag	1989 – 2003
Bestuurslid Pensioenfonds Nederlands Toneel Den Haag	1989 – 2003
Lid commissie bijstand en advies Stichting Ideële Reclame	1989 – 1994
Bestuurslid bejaardencentrum De Rijk Bloemendaal	1977 – 1985
Docent recht en adviseur Leergang Bedrijfskunde, Management Opleidingen	1982 – 2003
Docent faillissementsrecht NOvA	1995 – 2003
Docent procesrecht NOvA	2000 – 2003
Ontwikkeling cursus Bestuurdersaansprakelijkheid en faillissement	1999

¹ bron: eigen cv van mr. Kalbfleisch; nevenfuncties werden destijds nog niet geregistreerd; over de periode na 2003 heeft de rechtbank – vanzelfsprekend – in het geheel geen gegevens

² onbekend is of "2003" als einddatum moet worden gezien; het cv dateert van 2003 en niet uitgesloten mag worden dat "2003" moet worden gelezen als "heden"

Rechterlijke loopbaan mr. J. van der Windt

Bron 1: ongedateerd overzicht "persoonsgegevens" en "beroepsgegevens"

Bron 2: een ongedateerd "personeelsinformatieblad"

Bron 3: Koninklijke besluiten

Rechter-plv. rechtbank Den Haag	16/11/1988 - 6/9/1990
Rechter rechtbank Den Haag	7/9/1990 - 11/6/1997
waarvan:	
Strafsector	7/9/1990 - 1991
Familie- en jeugdsector	1991 - 1994 (?)
Civiele sector	1995 - 12/6/1997 (?) ³
Kantonrechter te Delft ⁴ /vicepresident rechtbank Den Haag	12/6/1997 - heden

Mr. Van der Windt was tevens rechter-plv. in de rechtbank Rotterdam en kantonrechter-plv. in de kantongerechten Den Haag, Alphen aan den Rijn en Gouda

Bekende nevenfuncties:

Plv. Voorzitter ontslagcommissie UWV Werkbedrijf	13/07/1999 - heden
--	--------------------

³ Het dossier van mr. Van der Windt is zeer summier. Zonder nader onderzoek – bijvoorbeeld navragen bij mr. Van der Windt – kan ik op basis van het dossieronderzoek niet met zekerheid vaststellen dat mr. Van der Windt naar de civiele sector is gerouleerd én wanneer. Het personeelsinformatieblad bevat de handgeschreven aantekening: "21 - 1 - 93: 1993-94 contre coeur kinderrechter, gegarandeerd dat hij daarna mag overstappen". Ik ga er daarom vooralsnog vanuit dat mr. Van der Windt per 1/1/95 is gerouleerd en voor zover mij bekend is, is hij werkzaam geweest in de civiele sector van de rechtbank.

⁴ Per 1/1/2002 van rechtswege omgezet in het vicepresidentschap (thans: senior rechterschap) van de rechtbank Den Haag

Rechterlijke loopbaan mr. J.W. Westenberg

Bron 1: sollicitatiebrief d.d. 12 april 2001 met cv;

Bron 2: Koninklijke besluiten

Bron 3: ongedateerd overzicht "persoonsgegevens" en "beroepsgegevens"

Raio-opleiding Alkmaar en Arnhem	1970 - 1978
Rechter rechtbank Haarlem	31/10/1978 – 1/12/1985
(Coördinerend) vicepresident rechtbank Den Haag	1/1/1986 – 1/10/2009
waarvan:	
Civiele sector	1/1/1986 – 1/1/1999
waarvan:	
Voorzitter faillissementskamer	1986 - 1994
Sectorvoorzitter civiele sector	1/9/1994 – 31/12/1998
Bestuurssector	1/1/1999 – 1/1/2000
"Vliegende Brigade" ⁵	1/1/2000 – 1/1/2007
Civiele sector	1/1/2007 – 1/10/2009

Bekende nevenfuncties:

Zie bijlagen. De bijlage is een overzicht uit het nevenfunctieregister, op enkele punten gecorrigeerd of aangevuld aan de hand van het "overzicht persoonsgegevens en beroepsgegevens".

⁵ een door de Raad voor de rechtspraak (i.o) en de presidentenvergadering in het leven geroepen organisatie, waarin een vaste groep stafjuristen onder leiding van bij die brigade gedetacheerde ervaren rechters achterstanden in de civiele sectoren van de rechtbanken wegwerkte;

Details

dhr. mr. J.W. Westenberg

Beroepsgegevens

Functie:	Coördinerend vice-president
Instantie:	Rechtbank 's-Gravenhage
Datum ingang:	04-08-1994

Nevenbetrekkingen

Functie:	Commissaris van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Instantie:	Holland Engineering Consultants (HEC) B.V.
Plaats:	statutair Alpen a/d Rijn, kantoor Nieuwegein
Datum ingang:	01-01-1987

Functie:	Docent/ dagvoorzitter/ inleider
Instantie:	Stichting Studiecentrum Rechtspleging
Plaats:	Zutphen
Datum ingang:	01-01-1989

Functie:	Voorzitter
Instantie:	Stichting Beheer Bewonersgelden Cunera
Plaats:	's- Gravenhage
Datum ingang:	01-01-1990 <i>Linde 31-05-2007</i>

Functie:	Docent communicatieve vaardigheden en gespreksttraining
Instantie:	Antacc Management B.V.
Plaats:	Den Haag
Datum ingang:	01-01-1992

Functie:	Voorzitter
Instantie:	Vereniging WOI (Werkverband van verenigingen van Ouders rond Internaten)
Plaats:	Utrecht
Datum ingang:	01-01-2000

Functie:	Bestuurslid (uit hoofde van het bestuurslidmaatschap van het WOI)
Instantie:	Federatie van Ouderenvereniging
Plaats:	Utrecht
Datum ingang:	01-01-2000
Datum eind:	15-07-2003

Functie: Adviseur studiedagen/docent studiedagen
Instantie: Studiecentrum Kerckebosch b.v.
Plaats: Zeist
Datum ingang: 01-01-2004

Functie: Docent/ dagvoorzitter/ inleider
Instantie: SDU/Vermande Studiedagen
Plaats: Den Haag
Datum ingang: 01-03-1995

Functie: Docent/ dagvoorzitter/ inleider
Instantie: VSO/CPO
Plaats: Nijmegen
Datum ingang: 01-04-2002

Functie: Lid van de Commissie van Vertrouwenslieden
Instantie: Stichting De Bruggen
Plaats: Zwammerdam
Datum ingang: 01-06-2000

Functie: Lid juridische commissie
Instantie: Sirius N.V.
Plaats: Rotterdam
Datum ingang: 01-08-2001 *einde 31-03-2007*

Functie: Co-auteur en eindredacteur Handboek De civiele procedure
Instantie: SSR
Plaats: Zutphen
Datum ingang: 01-08-2003

Functie: Lid van een aantal werkgroepen en ad hoc-commissies
Instantie: Vereniging WOI (Werkverband van verenigingen van Ouders rond Internaten)
Plaats: Utrecht
Datum ingang: 01-09-1990

Functie: Adviseur juridische studiedagen
Instantie: Koninklijke Vermande, afdeling studiedagen
Plaats: 's-Gravenhage
Datum ingang: 01-09-1995

Functie: Deskundige voor civielrechtelijke opleidingen
Instantie: CILC
Plaats: Leiden
Datum ingang: 01-09-2000

Functie:	Commissaris van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Instantie:	Johanne Beheer en Exploitatie Maatschappij B.V.
Plaats:	Purmerend
Datum ingang:	01-10-1975
Datum eind:	01-10-2005

Functie:	Annotator Jurisprudentie Burgerl. Rechtsvordering
Instantie:	Tijdschrift JBPr (Uitgever SDU)
Plaats:	Den Haag
Datum ingang:	01-10-2003

Functie:	Bestuurslid
Instantie:	Stichting Belangenbehartiging Participanten Norships C.V.
Plaats:	Zeist
Datum ingang:	01-10-2003 <i>einde: 31-03-2007</i>

Functie:	Arbiter Result
Instantie:	ADR Instituut <i>Result</i>
Plaats:	Amsterdam
Datum ingang:	01-10-2005

Functie:	Lid van de Raad van Advies
Instantie:	Sirus Procesfinanciering N.V.
Plaats:	Rotterdam
Datum ingang:	06-12-2000 <i>einde 31-3-2007</i>

Functie:	Lid van de commissie begeleiding binnenstageordening rechtbank
Instantie:	SSR
Datum ingang:	09-09-1989 <i>einde 01-01-2000</i>

Functie:	Voorzitter van het bestuur
Instantie:	Stichting van Pallandthuis
Plaats:	's-Gravenhage
Datum ingang:	12-05-1996

Van rechtswege zijn de (plv-)leden RM van de rechtbank aangesteld als rechter-plaatsvervanger in de overige rechtbanken.

Van rechtswege zijn de (plv-)leden RM van het gerechtshof aangesteld als raadsheer-plaatsvervang in de overige gerechtshoven.

Nederlandse Mededingingsautoriteit

NMA

Aan
De Edelschtbare Heer
mr. J.W. Westenberg

DEN HAAG

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
21 APR. 2007		7053140	

Onderwerp
Accell

Beste Hans,

Refererend aan ons telefoongesprek d.d. maandag 23 april jl. zend ik je bijgaand de processtukken waar ik je over sprak. De zaak is bij ons bekend onder de naam "Accell".

Wij zien uit naar je commentaar op, met name de laatste beslissing van de rechtbank; moeten we het ingesteld appel doorzetten of niet?

Ontvang mijn hartelijk groeten van huis tot huis,

t.t.

Pieter Kalbfeisch

Postbus 76326

2500 RH Den Haag

Wijkhaven 24

2517 GA Den Haag

Muzenstraat 61

2517 WB Den Haag

T: (070) 330 33 30

F: (070) 330 33 70

E-mail: info@nmanet.nl

Website: www.nmanet.nl

Nederlandse Mededingingsautoriteit

NMA

(4)

Aan

De Edelachtbare Heer
mr. J.W. Westenberg

DEN HAAG

Datum

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

21 APR. 2007

7053140

Onderwerp

Accell

Beste Hans,

Refererend aan ons telefoongesprek d.d. maandag 23 april jl. zend ik je bijgaand de processtukken waar ik je over sprak. De zaak is bij ons bekend onder de naam "Accell".

Wij zien uit naar je commentaar op, met name de laatste beslissing van de rechtbank, moeten we het ingesteld appel doorzetten of niet?

Ontvang mijn hartelijk groeten van huis tot huis,

t.t.

Pieter Kalb fleist

Postbus 10326
2500 BH Den Haag

Wijnhaven 24
2511 GA Den Haag

Muzenstraat 61
2511 WB Den Haag

T: (070) 330 33 30
F: (070) 330 33 70

E-mail: info@nmanet.nl
Website: www.nmanet.nl

5

Van: Kalbfleisch mr P.
Verzonden: donderdag 5 april 2007 9:43
Aan:
Onderwerp: F.vv.

dit stuk gaarne bij w.v.t.t.k. aanstaande dinsdag, waarvoor dank.

Tt

Pieter

Mr. P. Kalbfleisch
Voorzitter Raad van Bestuur
Nederlandse Mededingingsautoriteit
Postbus 16326
2500 BH Den Haag
Tel. 070-330 3542
Fax. 070-330 3560
e-mail: p.kalbfleisch@nmanet.nl

Van: Kalbfleisch mr P.
Verzonden: donderdag 5 april 2007 9:42
Aan: Jansen ds R.J.P. RvB; Zijl Ir G.J.L.
CC:
Onderwerp:

Amici,

Uit het gesprek met de directeur WJZ koppel ik terug, dat bij het ter sprake brengen van de zaak Accell (schadevergoeding ivm onrechtmatige uitdalingen) hij als reactie had, dat wij ons wel twee maal mo(s)ten bedenken vooraleer wij tot de conclusie komen, dat voortzetting van het hoger beroep opportuun is.

Geeft deze reactie ons een heroverweging in gedachten.

IK zou jullie nog kunnen voorstellen, dat een onafhankelijke derde met zeer groets proceservaring niet zijnde een advocaat (een vice-president van de rechtbank Den Haag, die daar niet meer gaat werken en in afwachting is van een nadere post), nog eens naar het proces-dossier kijkt.

Groot,

T.a.v.

Pieter

de Rechtspraak

[Recht in Nederland](#) | [Naar de rechter](#) | [Organisatie](#) | [Actualiteiten](#) | [Uitspraken en registers](#) | [Procedures](#) | [Werken bij](#)

[Home](#) > [Organisatie](#) > [Raad voor de rechtspraak](#) > [Nieuws](#)

Raad voor de rechtspraak

Nieuws

Over de Raad voor de rechtspraak

Agenda van de Rechtspraak 2011-2014

Visie op de Rechtspraak

Wetgevingsadvisering

Wetenschappelijk onderzoek

Kwaliteit van de Rechtspraak

Internationale samenwerking

Contact

Advies mr. Westenberg aan NMa niet acceptabel

Den Haag, 7-12-2010

De Raad voor de rechtspraak en de Rechtbank 's-Gravenhage zijn op 24 november 2010 door het voorlopig getuigenverhoor in de Chipsholzaak bij de rechtbank Utrecht bekend geworden met het feit dat de voorzitter van de Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, mr. P. Kalbfleisch (voormalig lid van de Haagse rechtbank), van mr. J.W. Westenberg, (destijds nog lid van de Haagse rechtbank), in 2007 een (betaald) juridisch advies kreeg ten behoeve van de NMa.

De Raad en de rechtbank was niets bekend over dit verzoek, noch over de aard en inhoud van het advies dat mr. Westenberg heeft uitgebracht aan de NMa.

De Raad en de rechtbank hebben er vandaag, via het NOS-weblog Radio1 Journaal, kennis van genomen dat dit advies betrekking had op een vonnis van de Haagse rechtbank van 7 februari 2007 inzake de Staat en Accell. De Raad heeft op 25 november jl. desgevraagd reeds als standpunt kenbaar gemaakt dat het beroepsmatig juridisch advies geven voor rechters verboden is en het (incidenteel) optreden als bezoldigd juridisch adviseur ongewenst.

Nu gebleken is dat het advies van mr. Westenberg aan de NMa betrekking had op en de beoordeling inhield van een vonnis van een collega-rechter in de Haagse rechtbank, stellen de Raad en de rechtbank vast dat het handelen van mr. Westenberg volstrekt in strijd was met de toen en nu heersende taakopvatting binnen de Rechtspraak en daarmee schadelijk voor het aanzien van de rechtspraak.

Voor de Rechtbank zou het geven van dit advies zeker niet acceptabel zijn geweest als mr. Westenberg de leiding van de rechtbank tevoren had geraadpleegd. Het optreden van mr. Westenberg zou achteraf hebben geleid tot een onderzoek naar de mogelijkheid om hem een disciplinaire maatregel op te leggen, indien hij nog in dienst van de rechtbank zou zijn geweest.

Bron: Raad voor de rechtspraak



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

Per telefax: 020 - 653 2786

Chipshol Holding B.V.
T.a.v. de heer drs. P.J. Poot
Boeingavenue 250
1119 PZ SCHIPHOL-RIJK

Directie
Financiën,
Bedrijfsvoering en
Toezicht

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t 088-3610000
f 088-3610022
www.rechtspraak.nl

datum 14 juni 2013
van Team juridische zaken
contactpersoon Mw. mr. F.B.Chr. Creemer
doorkiesnummer 06-52807046
ons kenmerk UIT 6860 FBT/TC
uw kenmerk 14888/C/a
onderwerp Uw brief van 15 mei 2013

Geachte heer Poot,

In aansluiting op mijn brief van 23 mei jl. bericht ik u thans nader als volgt.

In uw brief van 15 mei jl. vraagt u aandacht van de Raad voor de rechtspraak (hierna 'de Raad') voor de kwestie van de nevenbetrekkingen van rechters, meer specifiek het al dan niet tegen betaling geven van cursussen aan advocatenkantoren. Ten aanzien van een vijftal concrete punten verzoekt u de Raad zijn standpunt aan te geven. Hieronder zal ik eerst in algemene zin ingaan op de wet- en regelgeving ten aanzien van de nevenbetrekkingen van de leden van de Rechterlijke Macht. Vervolgens zal ik integraal op uw punten ingaan.

De artikelen 44 en 44a Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wrra) (zie bijlage 1) vormen de wettelijke basis voor het leerstuk van de nevenbetrekkingen die rechterlijke ambtenaren mogen vervullen naast het ambt van rechter. Uitgangspunt van de wetgever is dat het rechterlijke ambtenaren vrij staat nevenbetrekkingen te vervullen naast hun ambt, omdat maatschappelijke ervaringen onontbeerlijk zijn om goed te kunnen functioneren als rechter. Rechterlijke ambtenaren mogen echter geen betrekkingen vervullen waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op een goede vervulling van hun ambt of op de handhaving van hun onpartijdigheid en onafhankelijkheid of van het vertrouwen daarin (artikel 44 lid 4 Wrra). In de 'Leidraad nevenfuncties' (zie bijlage 2) - die gepubliceerd is op www.rechtspraak.nl - wordt o.a. deze wettelijke bepaling verder uitgewerkt door het aanbieden van concrete criteria en aanbevelingen. De leidraad geeft de rechterlijk ambtenaar handvatten teneinde zelf te kunnen beoordelen of het wenselijk is dat hij een bepaalde nevenbetrekking vervult c.q. gaat vervullen. Ook geeft deze leidraad criteria over de wijze van omgaan met de door rechterlijke ambtenaren voor nevenbetrekkingen te ontvangen bezoldiging of vacatiegelden. De rechterlijk ambtenaar is primair zelf verantwoordelijk om de functionele autoriteit - dit is het bestuur van het gerecht waar betrokkene werkzaam is - in kennis te stellen van de betrekkingen die hij buiten zijn ambt vervult (zie artikel 44 lid 5 Wrra). Echter, het is de president van het desbetreffende gerecht die de bevoegdheid heeft om te beoordelen of de vervulling van deze betrekking al dan niet ongewenst is (zie



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 14 juni 2013

kenmerk UIT 6860 FBT/TC

pagina 2 van 3

artikel 44 lid 6 Wrra). Deze gegevens over een nevenbetrekking worden opgenomen in een register dat onder de naam 'Beroepsgegevens en nevenbetrekkingen van de leden van de Rechterlijke Macht' op www.rechtspraak.nl is gepubliceerd (zie artikel 44a Wrra). De functionele autoriteit is verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid van de in dit register opgenomen gegevens (artikel 44a lid 2 Wrra).

Integriteit is een belangrijke kernwaarde van de rechtspraak en is voor alle medewerkers van de Rechtspraak neergelegd in de 'Gedragscode rechtspraak' (zie bijlage 3) die eveneens extern is gepubliceerd op www.rechtspraak.nl. In deze gedragscode wordt in artikel 3 de 'Leidraad Onpartijdigheid' aangehaald - zie bijlage 4 en tevens gepubliceerd op www.rechtspraak.nl - waarin aanbevelingen zijn opgenomen om ongewenste vermenging van werk en privé te voorkomen. Er is overigens een nieuwe 'Leidraad onpartijdigheid en nevenfuncties in de rechtspraak' in de maak waarin de beide hiervoor genoemde leidraden zullen worden geïntegreerd. Naar verwachting zal deze leidraad in de loop van 2013 definitief worden vastgesteld en de huidige leidraden gaan vervangen.

Alle docentschappen vallen onder de definitie van nevenbetrekkingen die de wetgever voor ogen heeft gehad (zie ook paragraaf 2.3 van de 'Leidraad nevenfuncties'). Op zich zelf acht de Raad het dan ook niet ongeoorloofd dat rechters, al dan niet tegen betaling, ook cursussen geven aan advocatenkantoren. In aanbeveling 8 van de leidraad is de wijze van omgaan met de bezoldiging van nevenbetrekkingen neergelegd. De Raad onderschrijft deze leidraad; echter, de leidraad geeft geen richtlijn over maximumvergoedingen. De Raad wijst er op dat sinds 1 januari 2013 de verplichting in de wet is opgenomen om bij de opgave van de nevenbetrekking ook te vermelden of voor de nevenbetrekking een vergoeding of bezoldiging wordt ontvangen en een indicatie te geven van de hoogte daarvan. In voorkomende gevallen zal de hoogte van die vergoeding of bezoldiging, dan wel de tijd die aan de nevenbetrekking wordt besteed, onderwerp van gesprek zijn tussen de president en de desbetreffende rechter.

Zoals uit het voorgaande blijkt, dient een rechterlijk ambtenaar een dergelijke nevenbetrekking altijd te melden aan het gerechtsbestuur en het is de president die toetst of een dergelijke nevenbetrekking strijd kan opleveren met het toetsingscriterium, zoals geformuleerd in artikel 44, vierde lid, Wrra. Het gerechtsbestuur is verantwoordelijk voor de juistheid en de volledigheid van het register van nevenbetrekkingen op www.rechtspraak.nl. In dit register is dus per individuele rechter terug te vinden bij welk bedrijf of organisatie hij tevens als docent optreedt. De Raad heeft hier geen toezichthoudende rol. Dit blijkt reeds uit de artikelen 91 e.v. van de Wet op de rechterlijke organisatie, waarin de taken en bevoegdheden van de Raad zijn geregeld. Overigens kan een rechterlijk ambtenaar die bij herhaling weigert opgave te doen van zijn nevenbetrekkingen en daarvoor een schriftelijke waarschuwing heeft ontvangen uiteindelijk disciplinair ontslag worden verleend door de Hoge Raad (zie artikel 46c e.v. Wrra).

In de 'Leidraad onpartijdigheid van de rechter' is in aanbeveling 3 opgenomen dat een rechter er voor zorgt geen zaken te behandelen waarbij hij, uit hoofde van een nevenbetrekking, zodanig betrokken is dat zijn rechterlijke onpartijdigheid ter discussie zou kunnen komen te staan. Dat geldt ook voor de nevenbetrekkingen die in de voorafgaande drie jaar zijn vervuld, maar inmiddels zijn beëindigd. Ook zorgt de rechter er voor dat zijn nevenbetrekkingen er niet toe leiden dat hij in verschillende instanties



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 14 juni 2013

kenmerk UIT-6860 FBT/TC

pagina 3 van 3

over dezelfde zaak oordeelt. In de gevallen dat de rechter deze toetsing zelf doet, kan dit leiden tot terugtrekking of een verzoek om zich te mogen verschonen. Belanghebbenden kunnen een wrakingsverzoek indienen, in dat geval gebeurt de toetsing door andere rechters. De Raad heeft ook hier geen wettelijke bevoegdheid tot het uitoefenen van dergelijke controles.

Na eerdere publiciteit begin dit jaar over het register nevenbetrekkingen, alsmede een aantal wijzigingen in de wet- en regelgeving inzake de melding en registratie van nevenbetrekkingen, welke per 1 januari 2013 in werking zijn getreden, heeft de Raad voor de rechtspraak er overigens bij de gerechtsbesturen op aangedrongen de registratie op orde te maken door de rechterlijke ambtenaren nog eens op hun meldingsplicht en de gewijzigde wet- en regelgeving te wijzen. Een nieuwsbericht daarover is op 8 februari 2013 verschenen op www.rechtspraak.nl (zie bijlage 5).

Ik vertrouw er op u hierdoor naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

drs. Simone M. Roos
Lid Raad voor de rechtspraak