



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid "Chipshol Holding B.V." en "Chip(s)hol III B.V.", gevestigd te Haarlemmermeer, appellanten,

en

gedeputeerde staten van Noord-Holland, verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2000, hebben burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer het wijzigingsplan "Schiphol-Zuidoost" vastgesteld. Dit besluit is aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 10 oktober 2000, kenmerk 2000-28275, beslist over de goedkeuring van het wijzigingsplan. Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit hebben appellanten bij brief van 10 november 2000, bij de Raad van State ingekomen op 10 november 2000, beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Verweerders hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen.

Na afloop van het vooronderzoek zijn stukken ontvangen van appellanten. Deze stukken zijn aan partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juli 2001, waar appellanten, vertegenwoordigd door mr. drs. van Schie, P.J. Poot, H. van Brederode en R.E. Gerritsen, en verweerders, vertegenwoordigd door mr. F. Arents en D. Winters, zijn verschenen.

Voorts is mr. R.D.J. Muetstege, ambtenaar van de gemeente, namens burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer, daar gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Op 3 april 2000 zijn in werking getreden de Wet tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van 1 juli 1999 (Stb. 302) en het Besluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 van 15 oktober 1999 (Stb. 447).

Uit artikel VI, tweede lid, van genoemde wet volgt dat dit geschil, nu het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd vóór 3 april 2000, moet worden beoordeeld aan de hand van het vóór die datum geldende recht.

2.2. Het wijzigingsplan is gebaseerd op de in artikel 12, vijfde lid, van de bij het bestemmingsplan "Schiphol-Zuidoost" behorende voorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid en heeft betrekking op het gedeelte van het zogenoemde Groenenbergterrein dat direct ten zuidwesten van de Aalsmeerbaan aan de Fokkerweg ligt.

Met het wijzigingsplan wordt de aan de gronden toegekende bestemming "Agrarische doeleinden (A/a)" gewijzigd in de bestemming "Bedrijfsdoeleinden I". Bij het bestreden besluit hebben verweerders goedkeuring onthouden aan het plan.

2.3. Appellanten hebben aangevoerd dat ten onrechte goedkeuring is onthouden aan het plan.

2.4. Blijkens hun bestreden besluit hebben verweerders goedkeuring onthouden op grond van twee argumenten. In de eerste plaats omdat de wijzigingsbevoegdheid niet door voldoende objectieve normen is begrensd. In de tweede plaats omdat bij de vaststelling van het plan onvoldoende rekening is gehouden met de voorziene omlegging van de N201.

2.4.1. Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan, voorzover hier van belang, bij een bestemmingsplan worden bepaald dat burgemeester en wethouders het plan kunnen wijzigen binnen bij het plan te bepalen grenzen.

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd.

De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Onder omstandigheden kan voldoende zijn dat duidelijk is welke bij het plan gelegde bestemming in welke andere bestemming kan worden gewijzigd.

2.4.2. Artikel 12, vijfde lid, van de planvoorschriften behorende bij het bestemmingsplan "Schiphol-Zuidoost" luidt als volgt:

"Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen in die zin, dat zij de bestemming van de gronden met de aanduiding (I) mogen wijzigen in "Bedrijfsdoeleinden I" zulks met dien verstande, dat het bepaalde in de artikelen 3 en 4 na de wijziging van toepassing is."

2.4.3. Blijkens de plankaart behorende bij het bestemmingsplan "Schiphol-Zuidoost" heeft een gebied van ongeveer 17 hectare van het Groenenbergterrein de aanduiding "aanduiding I: wijzigingsbevoegdheid in Bedrijfsdoeleinden I". Dit gebied sluit direct aan bij het overige deel van het Groenenbergterrein dat de bestemming "Bedrijfsdoeleinden I" reeds heeft. Ter zitting is onweersproken gesteld dat de gemeenteraad bij het vaststellen van het bestemmingsplan de wijzigingsbevoegdheid heeft opgenomen omdat verwacht werd dat de bestemming van het terrein binnen de planperiode zou worden gewijzigd in een bedrijfsbestemming.

Ingevolge de wijzigingsbepaling zijn de artikelen 3 en 4 na de wijziging van toepassing. In artikel 4 wordt een regeling gegeven van hetgeen op de gronden met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden I" is toegestaan. Hierin is onder meer bepaald dat deze gronden, voorzover van belang, bestemd zijn voor platformgebonden bedrijven en ondersteunende bedrijven gericht op de dienstverlening aan planformgebonden bedrijven. In artikel 3 wordt, voorzover van belang, in hoofdlijnen beschreven op welke wijze met het plan de doeleinden worden nagestreefd die zijn toegekend aan de voor "Bedrijfsdoeleinden I" bestemde gronden.

Naar het oordeel van de Afdeling blijkt uit de voorschriften en de toelichting

voldoende dat een gefaseerde toedeling van de bestemming tot bedrijventerrein beoogd is, waarbij het aan burgemeester en wethouders is overgelaten om te bepalen op welk tijdstip de tijd rijp is om het realiseren van die bestemming mogelijk te maken.

Onder deze omstandigheden is het voldoende dat in het plan is bepaald in welke bestemming de gronden kunnen worden gewijzigd.

Verweerders hebben derhalve ten onrechte geconcludeerd dat het plan op dit punt in strijd is met artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

2.5. Omtrent het rekening houden met het omleggen van de N201 overweegt de Afdeling het volgende.

2.5.1. Voorop staat dat het gemeentebestuur en gedeputeerde staten in de besluitvorming omtrent de vaststelling respectievelijk de goedkeuring van een wijzigingsplan dienen na te gaan of, gelet op alle betrokken belangen, wijziging van de bestemming is gerechtvaardigd, ook indien aan de in een bestemmingsplan opgenomen wijzigingsvoorwaarden is voldaan.

Dit betekent dat verweerders in hun besluitvorming omtrent de goedkeuring rekening dienden te houden met hetgeen ter zake in de op 18 december 1995 vastgestelde partiële herziening van het streekplan voor het Amsterdam-Noordzeekanaalgebied is neergelegd. Volgens dit streekplan wordt het tracé van de N201 in Schiphol-Zuidoost nog nader bepaald. De om te leggen N201 mag zowel planologische als fysiek niet onmogelijk worden gemaakt.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting volgt dat het tracé van de om te leggen N201 nog niet vastligt. Gebleken is dat hiervoor verschillende varianten in onderzoek zijn. Ter zitting is aannemelijk gemaakt dat voor de ontwikkeling van deze varianten het plangebied niet, dan wel voor een beperkt deel nodig is. Ter zitting is voorts door verweerders een kaartje getoond met een variant die tot gevolg zou hebben dat een groter deel van het plangebied nodig zou zijn. Daargelaten of dit kaartje in aanmerking kan worden genomen, gelet op het gegeven dat dit betreft een variant die eerst ter zitting is bekendgemaakt en voorts op de omstandigheid dat niet duidelijk is geworden in welk verband dit kaartje is opgesteld, is niet inzichtelijk geworden om welke reden het gehele plangebied gereserveerd dient te blijven voor het omleggen van de N201.

Mede gelet op de betrokken belangen hadden verweerders naar het oordeel van de Afdeling in dit geval zorgvuldig moeten nagaan welk deel van het plangebied in redelijkheid gereserveerd dient te blijven om reële varianten voor de omlegging van de N201 niet onmogelijk te maken.

Verweerders hebben derhalve gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen.

2.6. Gelet op het voorgaande is het beroep gegrond in verband waarmee het besluit dient te worden vernietigd. De Afdeling ziet, gelet op hetgeen ter zitting is gesteld omtrent de besluitvorming inzake de omlegging van N201, aanleiding om het einde van de termijn waarbinnen verweerders opnieuw

dienen te beslissen omtrent de goedkeuring van het wijzigingsplan te bepalen op 31 december 2001.

2.7. Verweerders dienen op navolgende wijze in de proceskosten van appellante te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 10 oktober 2000, kenmerk 2000-28275;
- III. bepaalt dat de termijn waarbinnen gedeputeerde staten van Noord-Holland omtrent de goedkeuring dienen te beslissen loopt tot en met 31 december 2001;
- IV. veroordeelt gedeputeerde staten van Noord-Holland in de door appellanten in verband met de behandeling van het beroep gemaakte proceskosten tot een bedrag van f 1.420,00, welk bedrag geheel is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het bedrag dient door de provincie Noord-Holland te worden betaald aan appellant;
- V. gelast dat de provincie Noord-Holland aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (f 450,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door dr. J.C.K.W. Bartel, Voorzitter, en mr. J.J. Vis en mr. P.J.J. van Buuren, Leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Langeveld, ambtenaar van Staat.

w.g. Bartel
Voorzitter

w.g. Langeveld
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 september 2001

196-317.
Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

