

# AFSCHRIFT

## GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

VIJFDE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

### ARREST

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
CHIP(S)HOL III B.V.,  
gevestigd te Wassenaar, kantoorhoudend te Schiphol-Rijk,  
APPELLANTE IN PRINCIPAAL BEROEP,  
INCIDENTEEL GEÏNTIMEERDE,  
/ procureur: mr. G.W. Kernkamp,

t e g e n

de publiekrechtelijke rechtspersoon  
DE PROVINCIE NOORD-HOLLAND,  
waarvan de zetel is gevestigd te Haarlem,  
GEÏNTIMEERDE IN PRINCIPAAL BEROEP,  
INCIDENTEEL APPELLANTE,  
procureur: mr. K.A.J. Bisschop.

#### 1. Het geding in hoger beroep

De partijen worden hierna wederom Chipshol en de Provincie genoemd.

Het hof heeft in deze zaak op 15 december 2005 een tussenaarrest uitgesproken, waarnaar hier wordt verwezen voor het verloop van het geding in hoger beroep tot die dag. Vervolgens hebben partijen, eerst Chipshol en daarna de Provincie, een akte genomen, waarna arrest is gevraagd op de stukken van beide instanties.

## 2. Beoordeling

2.1 Het hof blijft bij hetgeen het in zijn arrest van 15 december 2005 heeft overwogen en beslist.

2.2 In dat arrest heeft het hof overwogen dat de Provincie verplicht is Chipshol de schade te vergoeden die bestaat uit het financieel nadeel dat Chipshol heeft ondervonden doordat zij vanaf 10 oktober 2000 tot 4 september 2002 het Groenenbergterrein niet heeft kunnen ontwikkelen. Bij de vaststelling van die schade dient, aldus het hof in het arrest, rekening te worden gehouden met de beperkingen van het Groenenbergterrein, zoals de bestemming bedrijfsdoeleinden I., de bevindingen van Nooitgedacht en Schippers en een reservering ten behoeve van de (mogelijke) aanleg van de N 201 (rov. 2.8).

2.3 Het hof heeft voorts in het arrest overwogen dat het ter vaststelling van het schadebedrag voorlichting behoeft door deskundigen (rov. 2.10). Met het oog daarop heeft het hof de zaak naar de rol verwezen teneinde partijen in de gelegenheid te stellen zich uit te laten over de persoon en het aantal van de te benoemen deskundigen, de aan hen voor te leggen vragen en de kosten van het deskundigenbericht. Het hof heeft in dat verband overwogen dat het geraden voorkomt dat dezelfde deskundigen die zullen rapporteren in de zaak tussen Chipshol en de Luchthaven Schiphol N.V. (NVLS), ook in deze zaak zullen worden benoemd.

2.4 Partijen hebben beiden bij akte laten weten dat zij de voorkeur geven aan benoeming van drie deskundigen.

2.5 In de zaak tussen Chipshol en NVLS zijn - zo blijkt uit beide akten - als deskundigen benoemd mr. J. Berkvens, prof. drs. P.P. Kohnstamm en ir. R.A. Toornend. Chipshol heeft in haar akte bezwaar gemaakt tegen benoeming van deze deskundigen in de onderhavige zaak en meer in het bijzonder tegen de benoeming van ir. R.A. Toornend, aangezien deze adviseur is van de Provincie en om die reden niet geschikt moet worden geacht als onafhankelijk en onpartijdig deskundige in de onderhavige zaak op te treden. Chipshol heeft in dit verband verwezen naar een brief harerzijds aan het hof van 11 januari 2006. Deze brief bevindt zich evenwel niet (meer) bij de stukken. Het hof heeft de brief na ontvangst ervan aan Chipshol geretourneerd, aangezien de onderhavige zaak toen bij het tussenarrest naar de rol was verwezen en het Chipshol uitsluitend was toegestaan bij akte - en dus niet buiten de rol om bij brief - te reageren. Na de aktewisseling heeft Chipshol zich wederom bij brief (gedateerd 20 juni 2006) tot het hof gewend met een nadere uiteenzetting van haar standpunt. Aangezien op die datum reeds arrest was gevraagd en het Chipshol dus ook toen niet was toegestaan haar standpunt (nader) aan het hof kenbaar te maken, zal het hof op de inhoud van die brief met bijlagen evenmin acht slaan.

2.6 De Provincie heeft niet betwist dat ir. Toornend tot haar adviseurs behoort. Aangenomen moet dus worden dat zulks het geval is. Deze omstandigheid leidt het hof tot het oordeel dat een benoeming van de genoemde deskundige in de onderhavige zaak achterwege dient te blijven.

2.7 Het voorgaande vormt evenwel op zichzelf geen reden om een benoeming van mr. Berkvens en prof. Kohnstamm als deskundigen in de onderhavige zaak eveneens achterwege te laten. Hun onafhankelijkheid en onpartijdigheid worden immers op geen enkele wijze geraakt door hetgeen Chipshol in haar akte met

betrekking tot ir. Toornend heeft aangevoerd. Dat zulks anders zou zijn is door Chipshol in haar akte ook niet gesteld. Het hof onderschrijft voorts de door de Provincie aangevoerde argumenten die voor de benoeming van deze deskundigen pleiten, te weten de (vele) raakpunten tussen de beide zaken, de kennis die de deskundigen in de andere zaak reeds hebben opgedaan en de invloed daarvan op de efficiëntie, de voortgang en de in de onderhavige zaak te maken onderzoekskosten, alsmede de omstandigheid dat de benoeming van deze deskundigen naar verwachting de consistentie tussen de schadeberekeningen in beide zaken zal bevorderen. Daartegenover heeft Chipshol in haar akte gewezen op de vertraging in de deskundigenrapportage, die in de andere zaak is opgetreden. Dat argument - wat daarvan in het licht van hetgeen de Provincie daartegen heeft aangevoerd verder zij - weegt evenwel niet op tegen de overige genoemde argumenten.

2.8 Deze overwegingen hebben het hof ertoe gebracht mr. Berkvens en prof. Kohnstamm te benaderen - bij monde van de griffier - met het verzoek of zij bereid en in staat zijn in de onderhavige zaak als deskundigen op te treden en een onderzoek in te stellen naar de omvang van het financieel nadeel dat Chipshol heeft ondervonden doordat zij vanaf 10 oktober 2000 tot 4 september 2002 het Groenenbergterrein niet heeft kunnen ontwikkelen. Daarnaast heeft (de griffier van) het hof hetzelfde verzoek voorgelegd aan de door Chipshol voorgestelde deskundige dr A.C. Hordijk. Bij brief van 19 oktober 2006 aan de griffier van het hof heeft mr. Berkvens mede namens de overige twee deskundigen positief op dat verzoek gereageerd en daarbij - desgevraagd door het hof - tevens laten weten dat geen van hen banden heeft met partijen die het hun onmogelijk zouden maken het onderzoek onafhankelijk en onpartijdig uit te voeren. Verder bevat de brief van mr. Berkvens - eveneens overeenkomstig het verzoek van het hof - een voorstel met betrekking tot het door het hof vast te stellen voorschot op de naar verwachting door de deskundigen te maken onderzoekskosten.

De omvang van dat voorschot vormde voor het hof aanleiding mr. Berkvens te verzoeken het desbetreffende bedrag nader te specificeren alvorens partijen daarop te laten reageren. Aan dat verzoek is door mr. Berkvens bij brief van 9 november 2006 voldaan.

2.9 Het hof heeft vervolgens een brief van (de raadsman van) Chipshol, gedateerd 14 november 2006, met twee bijlagen ontvangen, gevolgd door een brief van 20 november 2006 met een bijlage. In die brieven wordt de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van prof. Kohnstamm aan de kaak gesteld. Zoals het hof hiervoor onder 2.5 reeds ten aanzien van de overige brieven van Chipshol heeft overwogen, bestaat er voor Chipshol in dit stadium van de procedure geen gelegenheid haar standpunt per brief aan het hof kenbaar te maken en kan de inhoud van haar laatste brieven dan ook niet in aanmerking worden genomen. Dat geldt evenzeer voor de brief die het hof op 17 november 2006 van de Provincie heeft ontvangen en die een reactie bevat op het standpunt van Chipshol.

Het hof ziet evenwel in de desbetreffende briefwisseling aanleiding om, alvorens de procedure met betrekking tot het benoemen van deskundigen verder te vervolgen, de zaak naar de rol te verwijzen teneinde Chipshol de gelegenheid te geven haar standpunt met betrekking tot de positie van prof.

Kohnstamm bij akte nader uiteen te zetten. De Provincie zal daarop vervolgens bij akte kunnen reageren.

Tegelijk met een afschrift van dit arrest zal partijen door de griffier een afschrift van de onder 2.8 genoemde brieven van mr. Berkvens worden toegezonden. Partijen zullen desgewenst in hun akte op het in die brieven vermelde en nader gespecificeerde voorschotbedrag kunnen reageren.

2.10 Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

3. Beslissing

Het hof:

verwijst de zaak naar de rolzitting van 28 december 2006 voor het nemen van een akte door Chipshol als hiervoor onder 2.9 omschreven;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. G.B.C.M. van der Reep, A. van Haeringen en J.M.H. van Staveren, en op 23 november 2006 in het openbaar uitgesproken door de rolraadsheer.



mr. T.A.C. van Hartingsveldt

in vorm  
et  
dam