



de Rechtspraak

Rechtbank Haarlem

mr.drs. H.J.M. van Schie
Boeingavenue 242
1119 PZ Schiphol-Rijk

Sector civiel recht

Postvak:

bezoekadres
Jansstraat 81
2011 RW Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

datum 26 mei 2010
contactpersoon E. Pikavet
doorkiesnummer (023) 888 4600
ons kenmerk 132985 / HA ZA 07-292
partijen Haarlemmermeer/Noord-Holland cs
uw kenmerk
onderwerp

t (023) 888 4444
f (023) 888 4630
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Tot mijn spijt moet de rechtbank u berichten dat het vonnis in de zaak met bovenvermeld kenmerk door organisatorische redenen vertraging heeft opgelopen. De rechtbank biedt hiervoor haar excuses aan. U mag ervan uitgaan dat het vonnis uiterlijk zal worden uitgesproken op 7 juli 2010.

Hoogachtend

De griffier



de Rechtspraak

Rechtbank Haarlem

mr.drs. H.J.M. van Schie
Boeingavenue 242
1119 PZ Schiphol-Rijk

Sector civiel recht

Postvak:

bezoekadres
Jansstraat 81
2011 RW Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

datum 19 augustus 2011
contactpersoon E. Pikavet
doorkiesnummer (023) 888 4600
ons kenmerk 130466 / HA ZA 06-1534
partijen Noord-Holland/Groenenberg
uw kenmerk
onderwerp

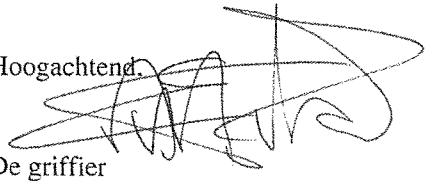
t (023) 888 4444
f (023) 888 4630
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Tot mijn spijt moet de rechtbank u berichten dat het vonnis in de zaak met bovenvermeld kenmerk door organisatorische redenen vertraging heeft opgelopen. De rechtbank biedt hiervoor haar excuses aan.

Hoogachtend,


De griffier
E. Pikavet

vonnis

RECHTBANK HAARLEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 130466 / HA ZA 06-1534

Vonnis van 14 september 2011

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon
PROVINCIE NOORD-HOLLAND,
zetelend te Haarlem,
eiseres,
advocaat mr. J.C. Binnerts te Haarlem,

tegen

MAARTEN COENRAAD GROENENBERG,
wonende te Aalsmeer,
gedaagde,
advocaat mr. drs. H.J.M. van Schie te Schiphol-Rijk.

Partijen zullen hierna de provincie en Groenenberg worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 28 juli 2010,
- de akte depot aanvullend deskundigenbericht van 7 oktober 2010,
- de akte houdende producties aan de zijde van de provincie van 23 november 2010,
- de akte houdende producties aan de zijde van Groenenberg van 23 november 2010, voor zover ter zitting van 23 november toegelaten,
- het verkort proces-verbaal van de op 23 november 2010 gehouden pleidooien,
- het aanvullend proces-verbaal van de zitting, gehouden op 23 november 2010,
- het rolbericht van 30 december 2010,
- de akte uitlating voortzetting aan de zijde van Groenenberg van 12 januari 2011,
- de antwoordakte aan de zijde van de provincie van 26 januari 2011.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

2.1. In deze procedure ligt op de eerste plaats de vraag voor of Groenenberg nog in de gelegenheid behoort te worden gesteld om de stukken in het geding te brengen die bij pleidooi op 23 november 2010 zijn geweigerd. Groenenberg heeft betoogd dat hij deze gelegenheid alsnog moet krijgen en daartoe aangevoerd dat de stukken inhoudelijk relevant zijn, de procedure niet onredelijk wordt vertraagd en de provincie in haar belangen niet

2.18. Tegen de overige kosten ad € 19.205 heeft de provincie bezwaar gemaakt, stellende dat deze kosten in geen verhouding staan tot het resterende debat, te weten de vergelijkbaarheid van de transactie Chipshol/Waterschap. De rechtbank is het op dit punt met de provincie eens. Wat betreft de kosten van Rigo Research en Advies kan niet worden aangenomen dat in redelijkheid kon worden besloten tot het aanwenden hiervan, nu het in de onderhavige zaak nog slechts ging om de vergelijkbaarheid van één transactie. Dat geldt te meer voor de kosten van vormgeving en van verdere illustratie van de Beeld Makerij en van Wland. De kosten van juridische bijstand na het tussenvonnis van 28 juli 2010 acht de rechtbank in deze zaak tot een maximum van € 5.000,- billijk.

2.19. Het voorgaande leidt tot de slotsom dat aan kosten voor bijstand een bedrag van in totaal € 13.503,- aan Groenenberg toegelegd dient te worden.

2.20. De verschotten worden begroot op € 1.119,-.

3. De beslissing

De rechtbank

3.1. bepaalt de schadeloosstelling voor Groenenberg op € 45.843,-,

3.2. veroordeelt de provincie tot betaling aan Groenenberg van dit bedrag, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het nog niet betaalde deel van dit bedrag vanaf 1 januari 2007 tot de dag van volledige betaling,

3.3. veroordeelt de provincie de declaratie van de door de rechtbank benoemde deskundigen voor hun in deze zaak verrichte werkzaamheden aan de deskundigen te voldoen, tot aan deze uitspraak begroot op € 12.186,73,

3.4. veroordeelt de provincie in de kosten van dit geding en begroot deze kosten tot op deze uitspraak aan de zijde van Groenenberg op € 1.119,- aan verschotten en op € 13.503,- aan kosten van deskundige bijstand en salaris advocaat,

3.5. wijst het in de gemeente Haarlem verschijnende Haarlems Dagblad aan als het nieuwsblad waarin dit vonnis binnen acht dagen nadat het gezag van gewijsde heeft gekregen door de griffier bij uittreksel zal worden geplaatst,

3.6. verklaart dit vonnis wat de veroordelingen tot betaling betreft, uitvoerbaar bij voorraad,

3.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S. Sicking, mr. H.J.M. Burg en mr. M.P.E. Oomens en in het openbaar uitgesproken op 14 september 2011.

conc: 280



VOOR GROSS.

afgegeven aan mr. *des H.J.M. Burg*

de griffier *[Signature]*