

Drs J. Poot  
3963 Crans sur Sierre  
Zwitserland

**Correspondentieadres:**  
Chipshol Holding BV  
Boeingavenue 250  
1119 PZ Schiphol-Rijk  
Telefoon: 020-653 5599

De heer Mr. W.J. Koreman  
Officier van Justitie  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX UTRECHT

Crans, 3 augustus 2011  
Ref.: 14621/Je/

Geachte heer Koreman,

Betreft: **uw brief d.d. 8 februari 2010, uw kenmerk: onderzoek/zaak  
Westenberg**

Op 19 oktober 2009 deed ik aangifte wegens meened en valsheid in geschrift, gepleegd door de toenmalige vicepresident van de arrondissementsrechtbank Den Haag de heer Westenberg.

Bij beschikking van 10 november 2009 (binnen drie weken na de aangifte) heeft de Hoge Raad der Nederlanden de officier van Justitie te Utrecht aangewezen om over een eventuele vervolging van de verdachte de heer Westenberg te beslissen.

Bij brief van 8 februari 2010 (bijna drie maanden na de beschikking van de Hoge Raad), informeerde u mij dat u de rijksrecherche - naar aanleiding van mijn aangifte - inmiddels opdracht had gegeven een strafrechtelijk onderzoek in te stellen tegen de heer Westenberg, waarbij het onderzoek zich voornamelijk zal concentreren op de verdenkingen ter zake van valsheid in geschrift (8 december 1994), meened (8 oktober 2004 en 12 mei 2006) en mogelijke belangenverstrengeling door Westenberg (1994-2009). U geeft in uw brief aan dat u mij op dat moment (februari 2010) nog niet kunt informeren op welke termijn het onderzoek gereed zal zijn.

Inmiddels is het augustus 2011 en zijn bijna twee jaar verstreken zonder dat van uw kant enige informatie is vertrekt over de voortgang van het onderzoek, laat staan het resultaat daarvan.

Vier maanden na de aangifte heeft de rijksrecherche een gesprek met mij gehad, waarin mij als aangever werd gevraagd "Wat mijn belang is de heer Westenberg aan te klagen". Na dat gesprek bleef het oorverdovend stil.

Naar aanleiding van het vorenstaande zou ik graag antwoord van u krijgen op de volgende vragen:

1. Waarom heeft u besloten om naast de feiten die in mijn aangifte zijn vermeld, te weten valsheid in geschrift en meineed aan de verdenkingen toe te voegen "mogelijke belangenverstrengeling"? Dit laatste is immers, anders dan u schrijft, niet naar aanleiding van mijn aangifte, maar op uw eigen gezag toegevoegd. Dit is van belang omdat mijn aangifte en de bijbehorende documentatie alle materiaal bevat om de valsheid in geschrift (gepleegd op een concrete datum 8 december 1994) en de meineed (gepleegd op concrete data 8 oktober 2004 en 12 mei 2006) eenvoudig vast te stellen. Zeker nu het Gerechtshof van Amsterdam in het arrest van 10 juni 2009 gemotiveerd heeft vastgesteld dat de verweren die namens Westenberg zijn gevoerd op deze punten geen hout snijden.
2. Bent u het met mij eens dat het toevoegen van een verdenking die niet in mijn aangifte is genoemd en die uitermate algemeen is geformuleerd (belangenverstrengeling in de periode 1994-2009), kan leiden tot een voor mij als aangever hoogst ongewenste vertraging in de rechtsgang die moet leiden tot de strafrechtelijke veroordeling van de heer Westenberg als liegende rechter?

Ik zou het op prijs stellen indien u in uw beantwoording ook wilt ingaan op de vraag waarom bij de aangifte wegens meineed tegen de voortijdig teruggetreden topman van de NMa, de heer Kalbfleisch, niet is besloten het onderzoek uit te breiden met verdenking van belangenverstrengeling. In deze casus lag dat juist wel voor de hand gelet op de verklaringen van de griffier en de concrete aanwijzingen die beschikbaar zijn. Vaststaat bijvoorbeeld dat de heer Kalbfleisch als topman van de NMa, betaalde juridische adviezen vroeg aan zijn voormalige collega bij de Haagse rechtbank, de heer Westenberg, omtrent een uitspraak van de Haagse rechtbank. Het achteraf gegeven oordeel over deze kwestie door de Raad voor de Rechtspraak is op dit punt vernietigend voor beide heren "magistraten". Waarom is hierin tot op heden geen aanleiding gevonden een onderzoek te starten tegen de heer Kalbfleisch wegens corruptie en/of belangenverstrengeling?

3. Bent u zich ervan bewust dat deze vertragingstactiek op zijn minst de schijn oproept dat "Justitie" deze zaak bewust traineert en daarmee ook Westenberg de hand boven het hoofd houdt? Westenberg was als rechter in de Haagse rechtbank getuige van verschillende typen misstanden. Van zijn toenmalige Kamervoorzitter Stolk (genoemd door de griffier) is geschreven dat hij een seksuele relatie onderhield met een crimineel en dat deze feiten doorwerkte in zijn werk als rechter toen de betrokkene - Koos H. - voor hem als rechter verscheen (en toen niet is veroordeeld). De feiten rond zijn toenmalige collega Rueb zijn uitvoerig gepubliceerd en dus algemeen bekend. Beide collega's zijn overigens nimmer vervolgd, laat staan veroordeeld voor de ernstige strafbare feiten die zij pleegden.

Een tweede type misstand is dat rechters in de Haagse rechtbank zich lieten betalen voor juridische adviezen in zaken waarin de rechtbank Den Haag vonnis had gewezen. In dit verband verwijs ik naar het hierboven eerder genoemde vernietigende oordeel achteraf door de Raad voor de Rechtspraak

over deze praktijken, zonder dat die Raad overigens tot heden is overgegaan tot terugvordering van de bedragen die ten onrechte uit gemeenschapsgeld aan deze heer zijn betaald.

Deze voorbeelden dienen om aan te geven dat de heer Westenberg mogelijk kan bogen op kennis die nog niet in de samenleving is doorgedrongen en dat hij – bij een eventuele strafrechtelijke veroordeling – die feiten naar buiten zal brengen. Het feit dat de Nederlandse Staat (i.c. de Raad voor de Rechtspraak) zo'n slordige € 160.000 aan rechtshulpkosten voor Westenberg heeft betaald in procedures die hij zonder uitzondering heeft verloren en dat hij daarenboven bij zijn gedwongen vertrek uit de rechtbank nog eens een bonus meekreeg van € 75.000, betaald uit gemeenschapsgeld is op zijn minst genomen een indicatie dat de heer Westenberg binnen het justitiële systeem te vriend moet worden gehouden.

Ik verzoek u mijn bovenstaande vragen gemotiveerd en geargumenteed te beantwoorden en mij te laten weten wanneer u het eindresultaat van het rijksrechercheonderzoek verwacht en wanneer u op basis van dat onderzoek verwacht een besluit te zullen nemen omtrent de al of niet vervolging van voormalig rechter Westenberg.

Hoogachtend,

 (SECR.)

Drs. J. Poot

Cc.:

- Minister President, Minister van Algemene Zaken
- Minister van Veiligheid en Justitie
- College van Procureurs-Generaal
- Hoge Raad der Nederlanden
- Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie