

Drs J. Poot
3963 Crans sur Sierre
Zwitserland

Correspondentieadres:
Chipshol Holding BV
Boeingavenue 250
1119 PZ Schiphol-Rijk
Telefoon: 020-653 5599

BEZORGEN

Openbaar Ministerie
t.a.v. de Hoofd Officier van Justitie,
de weledelgestrenge heer mr. G. Th. Hofstee
Prins Clauslaan 60
2595 AJ DEN HAAG



19 oktober 2009
Ref.: 14176/C/e

Betreft: **aangifte terzake van meineed (art. 207 Sr) en valsheid in geschrifte (art. 225 Sr)**

Weledelgestrenge heer,

Ondergetekende doet hierbij aangifte tegen Mr. J.W. Westenberg, tot 1 oktober 2009 Vice-President van de Rechtbank Den Haag ("Westenberg"), terzake van de verdenking van het plegen van meineed op 8 oktober 2004, 12 mei 2006 en 16 februari 2007 en het plegen van valsheid in geschrifte in december 1994. De aangifte is gebaseerd op de art. 207 en 225 Wetboek van Strafrecht (Sr.), die luiden als volgt:

Artikel 207 Sr

Hij die in de gevallen waarin een wettelijk voorschrift een verklaring onder ede vordert of daaraan rechtsgevolgen verbindt, mondeling of schriftelijk, persoonlijk of door een bijzonder daartoe gemachtigde, opzettelijk een valse verklaring onder ede aflegt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.

Artikel 225 Sr

Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Het arrest van 23 juni 2009 van het Hof Den Haag en het vertrek van Westenberg

1. Deze aangifte tegen Westenberg is in het bijzonder gebaseerd op het arrest van 23 juni 2009 van het Hof Den Haag (**bijlage 1**), welk arrest de directe aanleiding vormt voor deze aangifte.

2. Op 24 juni 2009, daags na het arrest verscheen het volgende opmerkelijke commentaar op de internetsite van Advocatie (**bijlage 2**):

"Hof: rechter Westenberg loog" ,

onder de kop *"Bellende rechter verder in het nauw"* tekende journalist Juriaan Mensch van Advocatie ter zitting de navolgende citaten op (**bijlage 3**):

"Als er iets van waar was dat ik inhoudelijk gebeld heb, dan had ik hier niet gezeten," besluit rechter Hans Westenberg, vice-president van de Haagse rechtbank het hoger beroep van vorige week. "Het valt me op dat u het woord inhoudelijk gebruikt, mijnheer Westenberg," reageert voorzitter Peter Ingelse van het Hof."

Ook het proces verbaal van de zitting (**bijlage 1a**) vermeld woorden van gelijke strekking.

Eerder waren reeds de volgende artikelen verschenen:

"De Vechtende rechter" in HP De Tijd van 25 november 2005 (**bijlage 4**);
en

"De liegende rechter" in de Nieuwe Revu van 5 februari 2007 (**bijlage 5**).
Opmerkelijke artikelen waartegen Westenberg opvallend genoeg niet in het geweer is gekomen. Dit in tegenstelling tot de in vergelijking met voornoemde artikelen zeer bedekte uitlating van mr. H.J. Smit die in het boek 'Topadvocatuur' was opgenomen.

3. Genoemd arrest is gewezen in een civiele procedure van mr. Westenberg tegen mr. H.J. Smit, advocaat te Rotterdam ("**Smit**") bij de Rechtbank Rotterdam onder rolnummer 2004/1275. In genoemde procedure zijn volgens de inventaris (**bijlage 6**) in totaal 34 processtukken in het geding gebracht.
4. Bij dagvaarding van 20 april 2004 heeft Westenberg genoemde civiele procedure tegen Smit aanhangig gemaakt (**bijlage 7**). Westenberg vorderde een rectificatie, een verklaring voor recht dat een uitlating over Westenberg onrechtmatig is en vergoeding van schade op te maken bij staat. In zijn procedure richt Westenberg zich tegen een door journalist Kat opgetekende uitlating van Smit op pagina 90 in het in maart 2004 verschenen boek "Topadvocatuur" van Kat, waarin Smit heeft opgemerkt:

"Er gaan opeens gekke dingen gebeuren, zoals rechters die uitvoerig met advocaten gaan bellen over de zaak. In de Chipsholzaak is dat ook gebeurd met mr Westenberg van de Haagse Rechtbank."

Het uitgangspunt in de dagvaarding (zie blz. 3 punt 3, **bijlage 7**) is dat Westenberg stelt dat hij nimmer met advocaten heeft gebeld in verband met voormelde [Chipshol] procedures.

Uiterekend die stelling welke als uitgangpunt diende voor zijn procedure tegen Smit blijkt vals. In het arrest van 23 juni 2009 is dit komen vast te staan (**bijlage 1**). Naar inmiddels uit de onder ede afgelegde verklaringen kan worden opgemaakt, zijn door Westenberg diverse meinedige verklaringen afgelegd teneinde zijn dagvaarding kracht bij te zetten.

Zonder de stelling dat hij nooit gebeld had, had Westenberg immers geen zaak. Inmiddels staat t.g.v. het arrest van 23 juni jl. vast dat Westenberg alleen al in de Chipshol zaak met tenminste twee advocaten (Gerritsen en Smit) heeft gebeld.

5. Onder de Chipshol-zaak wordt verstaan de procedures tussen de familie Poot en de Chipshol-groep ("**Poot cs**") enerzijds en de groep onder leiding van mr. drs. H.H. van Andel ("**Van Andel**") anderzijds. Westenberg is vanaf 1994 tot februari 1997 als rechter bij die rechtstrijd in de Chipshol-zaak tussen Poot cs. en Van Andel cs. betrokken geweest. Smit was van 1993 -1995 en van 1997-1999 de advocaat en raadsman van Poot cs. Er zijn vele rechterlijke uitspraken gedaan in de Chipshol-zaak (**bijlage 8**), waarin Poot cs. in vrijwel alle zaken in hoogste instantie in het gelijk zijn gesteld.
6. In een persbericht van 21 augustus 2009 (**bijlage 9**) heeft de Rechtbank Den Haag bekend gemaakt dat Westenberg per 1 oktober 2009 aftreedt als vice-president van de rechtbank Den Haag en zich terugtrekt uit de rechterlijke macht naar aanleiding van het arrest van 23 juni 2009.
7. Advocatie kopte op 26 augustus 2009 "*Vertrek bellende rechter roept vele vragen op*" (**bijlage 10**) nadat ze eerder op 24 augustus 2009 kopte "*Rechter Westenberg hapt zand*" (**bijlage 46**).
8. Op 7 september 2009 zijn naar aanleiding van het vertrek van Westenberg door resp. de kamerleden Teeves (VVD) en Heerts (PvdA) kamervragen gesteld (**bijlage 11**)
9. Ook andere media waaronder de NRC hebben aandacht besteed aan het vertrek van de vice president van de rechtbank Den Haag: NRC 21 augustus 2009 "*Vice President rechtbank Den Haag vertrekt*" (**bijlage 43**), NRC 22 augustus 2009 "*Rechter in Den Haag moet weg van Hof*" (**bijlage 44**) en NRC 3 september 2009 "*Kamer boos over premie voor rechter*" (**bijlage 45**)

Onwaarheden in Westenbergs processtukken

10. Mr. Westenberg heeft in zijn dagvaarding van 20 april 2004 (punt 3, **bijlage 7**) het volgende gesteld:

"Mr. Westenberg heeft nimmer met advocaten gebeld in verband met de voormelde procedures. Eventueel telefonisch contact zijdens de griffie van de Rechtbank betrof overleg aangaande (verhinder)data."

11. In het proces verbaal van de comparitie van 8 oktober 2004 (**bijlage 13a**) heeft Westenberg verklaard:

"Ik betwist met klem dat ik met Mr. Smit of met andere advocaten in de Chipshol-zaak heb getelefoneerd voorafgaande aan het pleidooi. Hetgeen mr. Smit zojuist heeft verklaard, is pertinent onjuist".

Het proces verbaal van de beëdigde verklaring van Westenberg van 12 mei 2006 (**bijlage 13b**) vermeldt:

"EED

Ik heb bij gelegenheid van de comparitie reeds een verklaring afgelegd. U houdt mij die verklaring nog een keer voor. Ik blijf bij die verklaring. Zij is juist. Ik ben aanwezig geweest bij de verhoren vandaag van mevrouw Begeer en mr. Smit. Dat geeft mij geen aanleiding als gezegd, om op mijn eerdere verklaring terug te komen."

Het proces verbaal van 8 oktober 2004 is daarmee een beëdigde verklaring geworden.

Westenbergs stelling dat hij nooit met Chipshol advocaten heeft gebeld is onjuist nu het Hof Amsterdam bewezen acht dat Westenberg met zowel Smit als Gerritsen heeft gebeld. Dat laatste ondanks de beëdigde verklaring van Westenberg.

De verklaring van 12 mei 2006 was van cruciaal belang voor de afloop van de procedure welke Westenberg had aangespannen tegen Smit. Immers de rechtbank Rotterdam had in haar vonnissen van 14 december 2005 en 23 januari 2008 aan Smit een bewijsopdracht gegeven waarin Smit diende aan te tonen dat Westenberg met hem had gebeld. De ontkenning onder ede van Westenberg van het telefoongesprek is daarmee niet zomaar een ontkenning maar had van doorslaggevend belang kunnen zijn voor de uitkomst van de door Westenberg aangebrachte procedure tegen Smit.

12. Mr. Westenberg heeft in zijn conclusie van repliek sub 3.5 en 3.6 gesteld (**bijlage 12**):

"Mr Westenberg heeft echter niet met mr. Smit gebeld; hij heeft voorafgaande aan het bewuste pleidooi op 8 december 1994 helemaal niet met Mr Smit per telefoon gesproken, of met andere advocaten in de Chipshol-zaak"

"In het bewuste Chipshol-dossier heeft contact plaats gevonden tussen advocaten en de rechtbank via de griffier."

Westenberg heeft bij diverse gelegenheden en over een geruime tijdsperiode zijn valse verklaring herhaald en aangescherpt. Hij heeft niet naar waarheid gehandeld en op cruciale punten onvolledig verklaard.

13. Het Hof Den Haag heeft inmiddels vastgesteld dat Westenberg wel degelijk met advocaten in de Chipsholzaak gebeld heeft (**bijlage 1**) en dat de contacten met advocaten niet alleen plaats vonden met de griffie, maar wel degelijk met rechter Westenberg zelf. zo stelde het Hof o.m.:

"3.6 Het Hof acht - behoudens (nader) tegenbewijs (opm. JP: welk tegenbewijs definitief niet is geleverd): zie onder 3.14 - bewezen dat Westenberg voorafgaand aan de pleidooien op 8 december 1994 in de zaak van Chipshol tegen (onder meer) N.V. Landinvest een telefoongesprek heeft gevoerd met Smit."

"3.7 De ontkenning van Westenberg (ook als getuige) dat een gesprek als bedoeld heeft plaatsgevonden is onvoldoende om anders te oordelen." (...) "Daar komt bij dat Westenberg wel degelijk tenminste bij een andere gelegenheid een telefoongesprek met een advocaat heeft gevoerd in verband met een door hem behandelde (chipshol)zaak."

"3.8 Het Hof acht voorts - behoudens (nader) tegenbewijs - (opm JP: welk tegenbewijs definitief niet is geleverd) bewezen dat het bewuste telefoongesprek niet heel kort heeft geduurd en meer dan een zakelijk gesprek over een puur organisatorisch procedureel punt is geweest, (...)".

De kern van deze meeneed is dat Westenberg Smit heeft gedagvaard omdat hij nooit met advocaten belde. Dat heeft hij niet alleen in zijn dagvaarding gesteld maar ook onder ede op 12 mei 2006 (**bijlagen 13b**) waar hij zijn verklaring van 8 oktober 2004 (**bijlage 13a**) onder ede bevestigde. Dat laatste ondanks het feit dat hij in de tussenperiode bekend was geworden met o.m. de gedetailleerde verklaring van mevrouw Begeer (**bijlage 13b**) en met de klacht die Smit via procureur Schmidt auf Altenstadt bij de president van de rechtbank (mr. van Delden) had ingediend naar aanleiding van het '(bel)gedrag' van Westenberg (**bijlage 19**). Westenberg erkent in zijn verklaring van 12 mei 2006 dat hij met rechtbankpresident mr. van Delden heeft gesproken over de brief van 12 december 1994 (**bijlage 19**). Westenberg wist dus vanaf dat moment dat er een klacht van Smit lag over zijn belgedrag. Westenberg wist ook dat als Smit niet kon aantonen dat hij met hem had gebeld dat Smit de rechtszaak zou verliezen. Westenberg had een cruciaal belang bij zijn meeneed, immers als hij anders zou verklaren zou hij de rechtszaak tegen Smit direct hebben verloren.

Gerritsen

Ook heeft Westenberg gebeld met Chipshol advocaat Gerritsen. Het is zozeggd uitgesloten dat Westenberg dat zich op 8 oktober 2004 en 12 mei 2006 niet meer kon herinneren.

Immers Westenberg is als rechter van de zaak gegaan nadat dat telefoongesprek had plaatsgevonden, dat was zelfs aanleiding voor zijn wraking (bijlage 27), er is uitvoerig over gecorrespondeerd (bijlagen 26 en 29) en er zijn zelfs diverse publicaties geweest in de NRC in maart en april 1997 (bijlagen 31 en 31) waarover hij heeft

verklaard (bijlage 13b):

"Over de publicaties in het NRC handelsblad kan ik als volgt verklaren. Ik heb met de president van de rechtbank overleg gevoerd of het verstandig zou zijn dat de rechtbank op de eerdere publicatie over de zaak moest reageren. Na overleg luidde het antwoord bevestigend."

Er is hier dan ook geen sprake van een achteraf mogelijk onjuiste interpretatie van de realiteit of een vergissing maar van een welbewuste keuze met een repeterend patroon. Juist toen de bewijzen aan de andere zijde zich tijdens de procedure opstapelden¹ tegen Westenberg verklaarde hij onder ede nogmaals dat het hij nooit gebeld had met Chipshol advocaten.

Inmiddels is bewezen dat Westenberg met diverse advocaten in de Chipshol zaak, waaronder Gerritsen als Smit, heeft gebeld. Ook het proces verbaal van de zitting van 26 maart 2009 (bijlage 1a) spreekt wat dat aangaat boekdelen. Dit vermeldt dat Westenberg ter zitting opmerkt:

"Er heeft nimmer een inhoudelijk gesprek met Smit plaatsgevonden. U vraagt mij waarom ik aan deze opmerking het woord 'inhoudelijk' heb toegevoegd'. Ik zeg u dat er nooit een telefoongesprek met Smit heeft plaatsgevonden, ook niet technisch."

Een ter zitting aanwezige journalist tekende op (bijlage 3):

"Als er iets van waar was dat ik inhoudelijk gebeld heb, dan had ik hier niet gezeten," besluit rechter Hans Westenberg, vice-president van de Haagse rechtbank het hoger beroep van vorige week. "Het valt me op dat u het woord inhoudelijk gebruikt, mijnheer Westenberg," reageert voorzitter Peter Ingelse van het Hof."

**o what a tangled web we weave
when first we practice to deceive**
Sir Walter Scott (1771-1832), Marmion

14. Na jaren van ontkenning en allerhande vormen van meinedige verklaringen heeft Westenberg zichzelf spreekwoordelijk de das omgedaan. In het arrest van 23 juni 2009 heeft Westenberg de mogelijkheid gekregen om tegenbewijs te leveren. Die mogelijkheid heeft hij definitief laten lopen. Daarmee ligt er een arrest waarin bewezen wordt geacht dat Westenberg met tenminste twee advocaten

¹ Op 12 mei 2006 had Westenberg kennis genomen van de verklaringen van Smit en Begeer en Gerritsen. Desondanks heeft hij op 12 mei 2006 onder ede nog eens zijn verklaring als afgelegd ter comparitie van 8 oktober 2004 bekrachtigd (bijlagen 13a en 13b). Tevens had hij kennis genomen van diverse brieven en verklaringen waarin zijn (bel)gedrag aan de orde was (bijlagen 16, 18, 19, 22, 24, 25, 26, 27 etc). Dientengevolge staat vast dat de verklaring zeer bewust en opzettelijk is gedaan met het oogmerk de 'eigen zaak' kracht bij te zetten.

in de Chipshol zaak heeft gebeld.

15. Westenberg heeft onder ede meinedige verklaringen afgelegd door de telefoongesprekken te ontkennen welke het Hof bewezen acht. Westenberg is een controversiële rechtszaak begonnen tegen Smit, de advocaat van Chipshol. De basis daarvan was dat hij nooit had geeld met advocaten in de Chipshol zaak. Aanvankelijk stelde Westenberg onder ede dat hij nooit met advocaten belde maar gaande weg is vast komen te staan dat hij met tenminste twee advocaten in de Chipshol zaak heeft gebeld. Hij eindigt met de opmerking dat hij niet 'inhoudelijk' heeft gebeld. Omdat de basis van zijn dagvaarding gelegen is in de stelling dat Westenberg niet met advocaten heeft gebeld, moet worden geoordeeld dat Westenberg opzettelijk handelde toen hij onder ede (maar ook in de processtukken en bij andere gelegenheden) de gesprekken met Smit en Gerritsen zo stellig ontkende (**bijlage 13b met verwijzing daarin naar 13a**). Gelet op hetgeen is verklaard, de schriftelijke stukken en de perspublicaties is het onmogelijk dat Westenberg zich op zo'n kardinaal punt vergiste. Dat laatste niet in het minst omdat Westenberg nb. vice president van rechtbank Den Haag was.
16. Het ernstige in deze zaak is dat Westenberg niet alleen op dit punt meined heeft gepleegd maar dat hij ook op een aantal andere punten de waarheid naar zijn hand heeft getracht te zetten en dat er sprake was van ongekende machinaties en intimidatie om zijn uitzonderlijk partijdige optreden te maskeren. De woorden van Sir Walter Scott dringen zich hier dan ook op.

DE KERN VAN DE MEINEED – 22 MEINEDEN

17. De meined van mr. Westenberg heeft in hoofdzaak betrekking op drie kwesties, die in de getuigenverhoren aan de orde zijn geweest:
 - I. De ontkenning door Westenberg van het in december 1994 met Smit gevoerde telefoongesprek.
 - II. De door Westenberg vermelde onwaarheden en de verdraaiing van de inhoud van het in 1997 door hem met advocaat Gerritsen gevoerde telefoongesprek.
 - III. De ontkenning door Westenberg van het telefonisch intimideren van de advocate Dumont via dreiging met een tuchtklacht tegen een door mr. Dumont ingediend wrakingsverzoek.
18. Dit zijn de drie kernpunten van de meined. Echter, ook op tal van daarmee samenhangende punten heeft Westenberg onware verklaringen afgelegd. Ieder onwaar onderdeel in de verklaringen van Westenberg levert op zichzelf een meined op in de zin van art. 207 Sr. Hieronder worden alle 22 meineden van Westenberg, zoals gepleegd op 12 mei 2006 en 16 februari 2007, afzonderlijk stuk voor stuk behandeld.

19. De drie telefoongesprekken vertonen dezelfde kenmerken en hebben dezelfde karakteristieken:
- intimiderend;
 - manipulerend, een sterke neiging de rechtsgang te beïnvloeden;
 - buiten de orde met buitensporige onderwerpen.

DE KERN VAN DE VALSHEID IN GESCHRIFTE

20. Westenberg heeft in plaats van de dienstdoende griffier geheel zelf een verslag gemaakt van de zitting van 8 december 1994 en van de toen gehouden pleidooien in de Chipshol-zaak. Het is zeer ongebruikelijk dat Westenberg dat verslag zelf gemaakt heeft, omdat zulks de taak is van de griffier. Dat Westenberg-verslag kent vele omissies en onjuistheden en is op tal van essentiële punten in strijd met de waarheid. Dat is valsheid in geschrifte ex art. 225 Sr.

De getuigenverklaringen

21. Voor deze aangifte zijn van belang het proces verbaal van 8 oktober 2004 (**bijlage 13a**) betreffende de comparitie van partijen, de drie processen verbaal, van 12 mei 2006 (**bijlage 13b**), 15 september 2006 (**bijlage 13c**) en 16 februari 2007 (**bijlage 13d**) met de onder ede afgelegde verklaringen van de volgende getuigen, in chronologische volgorde:

Proces verbaal van 8 oktober 2004 (bijlage 13a)

1. Mr. H.J. Smit;
2. Mr. J.W. Westenberg
3. M. Kat

Proces verbaal 12 mei 2006 (bijlage 13b)

1. Mr. R. E. Gerritsen;
2. Mr. E.J. Numann;
3. Mevrouw M.G. Begeer;
4. Mr. H.J. Smit;
5. Mr. J.W. Westenberg.

Proces verbaal 15 september 2006 (bijlage 13c)

1. Mr. A.H. van Delden;
2. Mevrouw Mr. M.E.H. Dumont.

Proces Verbaal 16 februari 2007 (bijlage 13d)

1. Mevrouw C.H. Delfgauw;
2. De heer J.P.C.G. van der Wielen;
3. Mr. J.W. Westenberg.

Brieven, notities, schriftelijke verklaringen en publicaties

22. Voorts zijn van belang de volgende brieven, notities en schriftelijke verklaringen, die in de procedure in het geding zijn gebracht, in chronologische volgorde:
- brief van 2 mei 1997 van mr. A.H. van Delden aan drs. J. Poot **(bijlage 14)**;
 - fax/brief van 28 november 1994 van mr. H.J. Smit aan mevrouw C.W. Schmieman **(bijlage 15)**;
 - Notitie van 9 december 1994 van mr. C.A.W. Poot **(bijlage 16)**;
 - brief van 12 december 1994 van Ir. P.G. Bakker aan mr. J.W. Westenberg **(bijlage 17)**;
 - brief van 12 december 1994 van mr. H.J. Smit aan P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt **(bijlage 18)**;
 - brief van 12 december 1994 van mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt aan mr. A.H. van Delden **(bijlage 19)**;
 - brief van 16 december 1994 van mr. A.H. van Delden aan mr. P.J.M. von Schmidt **(bijlage 20)**;
 - verslag van de zitting van 8 december 1994, gemaakt door mr. J.W. Westenberg **(bijlage 21)**;
 - commentaar van 4 januari 1995 van mr. H.J. Smit op het verslag van 8 december 1994 **(bijlage 22)**;
 - brief van 5 januari 1995 van mr. P.J.M. von Schmidt aan mr. A.H. van Delden **(bijlage 23)**;
 - brief van 7 juni 1996 van mr. M.E.H. Dumont aan mr. J.W. Westenberg **(bijlage 24)**;
 - rolberichten van 18 december 1996 en 8 en 22 januari 1997 **(bijlage 25)**;
 - brief van 23 januari 1997 van mr. R.E. Gerritsen aan zijn procureur in Den Haag **(bijlage 26)**;
 - verzoek 3 februari 1997 tot wraking van mr. J.W. Westenberg **(bijlage 27)**;
 - fax van 10 februari 1997 van drs. J. Poot aan mr. R.E. Gerritsen **(bijlage 28)**;
 - brief van 3 maart 1997 van mr. R.E. Gerritsen aan mr. A.H. van Delden **(bijlage 29)**;
 - "Uitspraken over macht Chipshol Forward" in NRC van 23 maart 1997 inzake wraking **(bijlage 30)**;
 - ingezonden open brief van 2 april 1997 van Mr. E.J. Numann in NRC Handelsblad **(bijlage 31)**;
 - ingezonden open brief van 19 april 1997 van Drs J. Poot in NRC Handelsblad **(bijlage 32)**;
 - ingezonden open brief van 19 april 1997 van Mr. Numann in NRC Handelsblad **(bijlage 32)**;
 - brief van 27 april 2004 van mr. H.J. Boukema aan mr. H.J.A. Knijff **(bijlage 33)**;
 - verklaring van 9 december 2004 van mevrouw mr. M.E.H. Dumont **(bijlage 34)**;
 - verklaring van september 2007 van mevrouw mr. M.E.H. Dumont **(bijlage 34)**;

- verklaring van 18 januari 2005 van mr. R.E. Gerritsen (bijlage 35);
- verklaring van 26 april 2006 van mr. R.E. Gerritsen (bijlage 36);
- verklaring van 11 oktober 2005 van mr. C.A.W Poot (bijlage 37);
- brief van 19 oktober 2005 van prof.mr. W.J. Slagter aan mr. M. Kaaks (bijlage 38);
- brief van 20 oktober 2005 van mr. K.L. ten Have (bijlage 39);
- verklaring van 2007 van mr. A.P.M Henket (bijlage 40);
- "De ongepaste samenwerking van rechter Westenberg met van Andel (Forward) in de zaak van Westenberg tegen Smit" (bijlage 41);
- schema "De onpartijdigheid van rechter Westenberg (bijlage 42).
- NRC 21 augustus 2009 "Vice President rechtbank Den Haag vertrekt" (bijlage 43).
- NRC 22 augustus 2009 "Rechter in Den Haag moet weg van Hof" (bijlage 44)
- NRC 3 september 2009 "Kamer boos over premie voor rechter" (bijlage 45)
- Advocatie 24 augustus 2009 "Rechter Westenberg hapt zand" (bijlage 46)
- kort geding vonnis Westenberg 3 mei 1996 (bijlage 47)
- kort geding vonnis 24 maart 2009 inzake samenwerking advocaat voormalige tegenpartij met Westenberg in strijd tegen Smit (bijlage 48)

MEINEED-KWESTIE I : ONTKENNING TELEFOONGESPREEK IN 1994 MET ADVOCaat SMIT

Hetgeen door Westenberg in strijd met de waarheid is verklaard wordt hierna telkens cursief weergegeven als de meineden 1 t/m 8.

Meineed nr. 1

"Ik betwist met klem dat ik met mr. Smit of met de andere advocaten in de Chipshol-zaak heb getelefoneerd voorafgaande aan het pleidooi. Hetgeen mr. Smit zojuist heeft verklaard, is pertinent onjuist. Het is juist dat mr. Smit heeft gesproken met mevrouw Schmiemann over het pleidooi in de Chipsholzaak, maar ik heb hem nooit teruggebeld."
(bijlage 13a, comparitie 8 oktober 2004)

"EED

Ik heb bij gelegenheid van de comparitie reeds een verklaring afgelegd. U houdt mij die verklaring nog een keer voor. Ik blijf bij die verklaring. Zij is juist. Ik ben aanwezig geweest bij de verhoren vandaag van mevrouw Begeer en mr. Smit. Dat geeft mij geen aanleiding als gezegd, om op mijn eerdere verklaring terug te komen."
(bijlage 13b, proces verbaal 12 mei 2006)

"U vraagt mij of ik niet zeer verbaasd ben over de gedetailleerde verklaringen van mw. Begeer en mr. Smit over een telefoongesprek dat met mij zou zijn gevoerd, terwijl ik zeker weet dat dat telefoongesprek niet is gevoerd. Dat verbaast mij uiteraard. Wat kan

ik verklaren over een gesprek dat niet heeft plaatsgevonden? (bijlage 13b, proces verbaal 12 mei 2006)

Toelichting

Het Hof heeft op 23 juni 2009 in r.o.3.6 als volgt geoordeeld (**bijlage 1**):

"3.6 Het Hof acht (...) bewezen dat Westenberg voorafgaand aan de pleidooien van 8 december 1994 in de zaak van Chipshol tegen(onder meer) N.V. Landinvest een telefoongesprek heeft gevoerd met Smit".

Het Hof acht de bewijsmiddelen van Smit genoegzaam en verwijst naar de - gedetailleerde – getuigenverklaringen van mevrouw Begeer en Smit (**bijlage 13b**), naar de brief van 12 december 1994 van mr. von Smidt auf Altenstadt aan mr. Van Delden (**bijlage 19**) en naar de verklaring van Mr. C.A.W. Poot (**bijlage 37**). Vervolgens oordeelt het Hof in r.o.3.7 en 3.8:

"3.7 De ontkenning van Westenberg (ook als getuige) dat een gesprek als bedoeld heeft plaats gevonden is onvoldoende om anders te oordelen. (.....)

"3.8 Het Hof acht voorts (.....) bewezen dat het bewuste telefoongesprek niet heel kort heeft geduurd en meer dan een zakelijk gesprek over een puur organisatorisch procedureel punt is geweest, dit gelet op de getuigenverklaringen van Smit en Begeer. (...). Waar Westenberg heeft verklaard dat er geen telefoongesprek tussen hem en Smit heeft plaats gevonden, kan zijn verklaring in dit verband onvoldoende contragewicht in de schaal leggen".

De onvermijdelijke en onontkoombare conclusie is dat Westenberg als partij en als getuige onder ede een valse verklaring heeft afgelegd. Westenberg heeft de mogelijkheid om tegenbewijs te leveren niet aangegrepen. In plaats van zich te rehabiliteren, gesteld dat dat mogelijk was, quod non, heeft hij gekozen voor roeyement van de door hemzelf aangespannen procedure en een regeling (**bijlagen 9, 10, 11, 43, 44 en 45**). Westenberg heeft geen rechtsmiddelen meer cq. heeft deze opgegeven en daarmee staat onomstotelijk vast dat Westenberg als getuige onder ede een valse verklaring heeft afgelegd teneinde zijn rechtszaak tegen Smit te beïnvloeden en zijn schadeclaim kracht bij te zetten.

Meineed nr. 2

*"Naar aanleiding van de brief van 12 december 1994 heeft de President van de Haagse Rechtbank, mr. Van Delden, uiteraard een onderzoek ingesteld. Ik ga er zondermeer vanuit dat hij (mr. Van Delden) ook navraag heeft gedaan bij mevrouw Schmiemann over de inhoud van die brief. Van Delden kennende heeft hij dit onderzoek ingesteld en zal hij mevrouw Schmiemann ook hebben gehoord over de telefonische contacten van mij met advocaten." (**bijlage 13b**)*

Toelichting

In hun brieven van 12 december 1994 (**bijlagen 18 en 19**) hebben mr. Von Schmidt auf Altenstadt en Smit aan mr. Van Delden verzocht het er toe te

leiden dat mr. Westenberg zich uit de Chipshol-zaak zou terugtrekken. Bij brief van 16 december 1994 (**bijlage 20**) schreef mr. Van Delden:

"Zelf heb ik kennis genomen van een uittreksel uit het audiëntieblad van de zitting van 8 december jl. waarin door de voorzitter en de griffier hetgeen ter zitting is voorgevallen en afgesproken zakelijk is vastgelegd. De inhoud van het stuk, waarin geen gewag wordt gemaakt van enige protesten of bezwaar van mr. Smit en/of zijn cliënten tegen de gang van zaken, geeft mij geen aanleiding te veronderstellen dat het optreden van mr. Westenberg in de weg heeft gestaan aan een goede rechtspleging."

Mr. van Delden rept in zijn brief met geen woord over het telefonisch contact van Westenberg met advocaten vóór de pleidooien op 8 december 1994 met advocaten. Dat punt is dus niet betwist. Wie zwijgt stemt toe. Er blijkt niets uit die brief van enig onderzoek door mr. Van Delden, die daarover als getuige heeft verklaard (**bijlage 13c**):

"Ik heb dat echter niet gedaan, voor zover ik mij kan herinneren."

Meineed nr. 3

"Het proces-verbaal van de zitting van 8 december 1994 is, zoals gebruikelijk, door mij samen met de griffier opgesteld." (bijlage 13a)

Toelichting

Dit is een aperte onwaarheid. Tijdens de tumultueuze zitting maakte de griffier geen aantekeningen. De griffier bleek bij navraag door mr. C.A.W. Poot dan ook niet over aantekeningen van de zitting te beschikken. De griffier toonde zich gegeneerd in het telefoongesprek met mr. Poot over de gang van zaken en liet weten dat Westenberg niet erg gecharmeerd was van het type advocaat als Smit. Volgens de griffier zou Westenberg zelf het proces-verbaal van de zitting maken. Dit is zeer uitzonderlijk. Het maken van een proces-verbaal is de taak en de verantwoordelijkheid van de griffier en het komt in de regel niet voor dat de voorzitter van een Kamer een verslag zelf maakt, en zeker niet een verslag van meer dan 2 pagina's, zoals in onderhavig geval.

Meineed nr. 4

Over de zitting van 8 december 1994, waar Westenberg een verslag van heeft gemaakt, verklaart hij:

"Bij aanvang van het pleidooi op 8 december 1994 heeft er wel een ordedebat plaatsgevonden dat de nodige tijd heeft geduurd." (bijlage 21)

Toelichting

Dit is een verzinsel van mr. Westenberg. Zelfs in het – valse - verslag van mr. Westenberg wordt over het beweerdelijke ordedebat met geen woord gerept (**bijlage 21**). Een aantal aanwezigen kan zonodig bevestigen dat een ordedebat zich op 8 december 1994 niet heeft afgespeeld. De orde van de zitting was reeds vóór de zitting in overleg met partijen vastgesteld.

Meineed nr. 5

Over de zitting van 8 december 1994 (**bijlage 21**) verklaart Westenberg voorts:

“En er is ook over een maquette gesproken, zo staat mij bij. Ik weet zeker dat ik niet heb toegestaan dat de maquette de zaal inkwam.”

Toelichting

Over de maquette is ter zitting met geen woord gesproken. Dat station was immers reeds vóór de zitting gepasseerd. Vóór de zitting had Westenberg in het telefoongesprek met Smit het verzoek om de maquette uit te stallen resoluut en definitief afgewezen. Dit onderwerp is op 8 december 1994 ter zitting niet aan de orde geweest. Het door mr. Westenberg zelf opgemaakte verslag (**bijlage 21**) spreekt er dan ook met geen woord over !

Meineed nr. 6

“Op 25 november 1994 heeft een griffiemedewerkster telefonisch aan partijen meegedeeld wat de regeling was met betrekking tot de spreektijd en de producties.”

Toelichting

Dit is niet waar. De indeling van de pleidooien was bevestigd en vastgelegd in een brief van 25 september 1994 van Smit aan Westenberg. Het schema van de pleidooien en die orde van dienst waren mitsdien reeds ruim te voeren bepaald. Op 25 november 1994 heeft mevrouw Schmiemann namens mr. Westenberg telefonisch bij mevrouw Begeer uitsluitend verzocht om een toelichting op producties. Die toelichting is bij brief/ fax van 28 november 1994 (**bijlage 15**) verstrekt. Over de pleidooien is het in het geheel niet door mevrouw Schmiemann met mevrouw Begeer gesproken. Dat lag reeds maanden vast.

Meineed nr. 7

“Op een vraag van mr. Knijff antwoord ik dat het, hetzij mevrouw Schmiemann is geweest hetzij mevrouw Vorst die op 25 november de definitieve regeling telefonisch aan de advocaten heeft meegedeeld.”

Toelichting

Mevrouw Begeer heeft als getuige bevestigd (**bijlage 13b**) dat er op 25 november 1994 door mevrouw Schmiemann slechts om een toelichting op producties is gevraagd en dat er over pleittijd of “een definitieve regeling” niet is gesproken. Mevrouw Schmiemann heeft niets meegedeeld over pleittijd of over enig ander punt van de zitting. Er is niets besproken wat betrekking had op enige “regeling”. De pleittijd van alle advocaten lag zoals gezegd reeds geruime tijd schriftelijk vast. Hier viel niets meer over mede te delen en er is dan ook niets over medegedeeld. Hetgeen mr. Westenberg hier heeft verklaard is onwaar.

Meineed nr. 8

“Het antwoord van mevrouw Schmiemann moet wel geweest zijn dat de spreektijd was bepaald en dat daarin geen wijziging zou worden aangebracht. Over dat soort banale zaken vindt geen rechtstreeks contact tussen mij en partijen plaats.”

Toelichting

Ook deze uitspraak van mr. Westenberg is onwaar. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat mevrouw Schmiemann zelf beslist op een telefonisch verzoek van een advocaat, Smit, om verlenging van pleittijd. Een ordelijke gang van zaken brengt met zich mee dat een dergelijk verzoek wordt voorgelegd aan de voorzitter van de behandelende Kamer, in casu Westenberg. Dat betekent dat volgens de verklaring van mr. Westenberg mevrouw Schmiemann teruggebeld zou hebben met het antwoord van mr. Westenberg: er komt geen verlenging van de pleittijd. Maar ook dat is niet gebeurd. Mevrouw Begeer heeft (**bijlage 13b**) genoegzaam bevestigd, dat mevrouw Schmiemann niet met een dergelijke mededeling heeft getelefoneerd. Westenberg heeft maar wat verzonnen. Overigens is de duur van een pleidooi geen “banale” zaak, zoals Westenberg verklaarde. Dat getuigt van een verkeerde opvatting.

Conclusie inzake telefoongesprek 1994

23. Kern van deze meineed van Westenberg is zijn ontkenning van dat telefoongesprek waarover mevrouw Begeer en Smit uitvoerig, gedetailleerd en met overtuiging hebben verklaard, terwijl anderen bevestigen dat Smit in 1994 onmiddellijk na het telefoongesprek met Westenberg hun daarover heeft ingelicht (**bijlage 18 punt 5 en bijlage 37**).
- Maar ook de vele andere onwaarheden in zijn getuigenverklaring maken die verklaring tot een meinedige. De brieven van Smit en mr. Von Schmidt auf Altenstadt van 12 december 1994 aan mr. Van Delden over de telefonische contacten van 1994 van Westenberg met advocaten zijn onweersproken gebleven (**bijlagen 18, 19 en 20**).

DE VALSHEID IN GESCHRIFTE

24. Anders dan Westenberg meinedig heeft verklaard is het verslag van de zitting van 8 december 1994 (**bijlage 21**) uitsluitend door Westenberg gemaakt, en niet samen met of in overleg met de griffier. Zoals reeds opgemerkt is het zeer ongebruikelijk, dat de griffier niet het verslag maakt. Het Westenberg-verslag is in hoge mate onjuist en geeft een totaal verkeerd beeld van de – tumultueuze – zitting. Het motief van Westenberg om een vals verslag te maken, zodat het voor de lezer ervan net leek of het een normale zitting was geweest, is evident: aldus kon Westenberg de (zware) kritiek van velen, die bij die uitzonderlijke zitting aanwezig waren, pareren. Westenberg heeft met dit valse verslag een sanctie wegens de klachten over zijn optreden, zoals ingediend bij mr. Van Delden (**bijlagen 19 en**

23), weten te voorkomen. mr. Van Delden schreef immers dat hem uit het verslag geen onregelmatigheden waren gebleken. Het Westenberg-verslag was onjuist op de volgende punten, zoals vastgelegd in het commentaar van Smit van 4 januari 1995 (bijlage 23, zie tevens bijlagen 16, 17, 18, 19, 37 en 38) :

- het verslag is op essentiële onderdelen onjuist, onvolledig en eenzijdig en sluit in het geheel niet aan op de feitelijke gang van zaken;
- de herhaalde bezwaren van Smit tegen de vele unfaire onderbrekingen ontbreken;
- de antwoorden en toelichtingen van Smit op herhaalde vragen van Westenberg ontbreken;
- het akteverzoek van Smit om er notitie van te maken dat Westenberg om 10.15 uur het pleidooi van Smit met 10 minuten wenste te beëindigen en het klemmende bezwaar van Smit met beroep op de nog 60 minuten resterende pleittijd, zoals overeengekomen, ontbreekt;
- een zeer opmerkelijk feit, dat toen de directeuren van eisers uit protest zwijgend de zaal hebben verlaten, ontbreekt;
- de klacht van Smit dat er geen sprake was van een behoorlijke procesgang ontbreekt (bijlagen 18 en 19);
- de aandrang van Westenberg om de zaak te laten behandelen in arbitrage ontbreekt, evenals zijn aanbod om dan zelf als arbiter op te treden;
- het verwijt van Westenberg op de rol van de emoties van partijen ontbreekt, evenals het debat daarover van de zijde van Smit;
- het protest van Smit dat Westenberg de samenwerkingsovereenkomst ontbond, nadat de directeuren de zaal uit protest hadden verlaten, zodat Chipshol niet meer aanwezig was, ontbreekt;
- de verontschuldigingen van Westenberg aan het slot van de zitting over zijn optreden, ontbreken.

25. Bij brief van 5 januari 1995 (bijlage 23) heeft mr. Von Schmidt auf Altentstadt bovengenoemd commentaar van Smit toegezonden aan mr. Van Delden. Van de zijde van mr. Van Delden (en Westenberg) is dat commentaar onweersproken gebleven.
26. Dat het commentaar van Smit juist is en het Westenberg-verslag onjuist wordt schriftelijk bevestigd door tenminste de drie volgende personen:
- De brief/ verklaring van 19 oktober 2005 van prof mr. W.J. Slagter (bijlage 38) met o.a
“Datzelfde gemis aan objectiviteit constateer ik ook bij het feit dat kennelijk achteraf, en niet door de griffier maar door mr. Westenberg zelf, een proces-verbaal van de zitting is opgemaakt, waarin geen enkele melding wordt gemaakt van dit incident. Door dit niet waarheidsgetrouwe proces-verbaal heeft mr. Westenberg ook de toenmalige President van de Rechtbank te Den Haag, mr. Van Delden misleid omtrent de toedracht, waardoor mr. Van Delden niet in de gelegenheid werd gesteld om ten deze

mr. Westenberg door een andere Vice-President te vervangen. Helaas heeft de President partijen niet gehoord. Ik had hem graag over de ontsparing van mr. Westenberg ingelicht."

- De interne notitie van 9 december 1994 van mr. C.A.W. Poot (bijlage 16)

"Nooit eerder heb ik zoiets onfatsoenlijks meegemaakt tijdens een zitting. De botheid van Westenberg is op geen enkele wijze te rechtvaardigen. Hij schoffeerde en vernederde Hugo. Het telkens "terechtwijzen" van Hugo en dan gniffelen naar Van Andel cs. Permanent met de handen voor het gezicht, hopeloosheid veinzend, afkraken."

- De verklaring van 11 oktober 2005 van mr. C.A.W. Poot (bijlage 37) met o.a.

"Het verslag van de zitting, zoals gemaakt door rechter Westenberg was onvolledig en onwaarachtig. Met het commentaar van mr. Smit van 4 januari 2004 inzake alle onjuistheden en onvolledigheden in dat verslag ben ik het geheel eens. De meest saillante omissie uit het verslag is wel dat daarin geen gewag is gemaakt van het feit dat twee directeuren van de eisende partijen de zitting uit protest hebben verlaten. Het is toch wel zeer merkwaardig dat dit opmerkelijke feit niet is gemeld."

- De brief van 12 december 1994 van één van de betrokken aandeelhouders, ir. P.G. Bakker (bijlage 17) met o.a.

"Anderzijds ben ik wel van mening dat een comparitie onder uw leiding alleen dan succesvol kan zijn, indien beide partijen 100% overtuigd zijn van uw objectiviteit. Helaas moet ik constateren dat hierover in het eerste deel van de zitting voor de pauze bij mij duidelijk twijfels zijn ontstaan. De wijze waarop u mr. Smit attackeerde vond ik eerlijk gezegd onder de maat."

27. De conclusie van dit alles is dat Westenberg valsheid in geschrifte heeft gepleegd en dat mr. Van Delden in december 1994 door Westenberg ernstig misleid is met het valse verslag van de zitting.

MEINEED-KWESTIE II: VERDRAAIEN TELEFOONGESPREEK IN 1997 MET MR. GERRITSEN

De citaten uit de verklaringen van Westenberg, hieronder weergegeven als de meineden 9 t/m 19, zijn wederom cursief afgedrukt

Meineed nr. 9

"Op een gegeven moment vroeg mr. Gerritsen telefonisch belet bij mij. Hij vertelde mij dat de heer Poot op de geplande datum van het pleidooi wegens vakantie niet aanwezig

kon zijn en hij wilde daarom aanhouding van het pleidooi.” (Proces Verbaal 12 mei 2006, **bijlage 13b p. 11**)

Toelichting

Westenberg verzwijgt hier dat advocaat mr. Gerritsen in de eerste plaats belde met Westenberg om opheldering te verkrijgen over hoe het mogelijk was dat de pleitdatum voor 13 februari 1997 tot stand was gekomen in de rolzitting van 21 januari 1997 en waarom er niet om verhinderdata was gevraagd. De zaak stond immers op 21 januari 1997 op de rol voor repliek in conventie/antwoord in reconventie aan de zijde van Van Andel (**bijlage 25**). Na die rolzitting vernam advocaat Gerritsen dat Van Andel zonder voorbericht aan advocaat Gerritsen ter rolle van 21 januari 1997 afstand had gedaan van repliek in conventie/antwoord in reconventie, zonder voorbericht pleidooi had verzocht, dat Westenberg als rolrechter het pleidooi had vastgesteld, zonder dat advocaat Gerritsen verhinderdata had kunnen opgeven (**bijlage 13b**) en dat het pleidooi was vastgesteld op de zeer ongebruikelijke ultra korte termijn van 3 weken, op 13 februari 1997. Vóór die rolzitting was advocaat Gerritsen niet bekend dat Landinvest c.s. pleidooi had verzocht. Over dat pleidooi heeft geen overleg met advocaat Gerritsen en/of zijn kantoor plaatsgevonden.

Meineed nr. 10

“Hij heeft toen gezegd dat als hij geen uitstel van het pleidooi zou krijgen, dat hij dan een formeel wrakingsverzoek zou indienen, althans, dit is zo op mij overgekomen.” (Proces Verbaal 12 mei 2006, **bijlage 13b p. 12**)

Toelichting

Deze verklaring van Westenberg is op drie punten onwaar.

- 1) In het telefoongesprek heeft advocaat Gerritsen het woord wraking in het geheel niet gebruikt. Zie de verklaringen van advocaat Gerritsen. Ook heeft advocaat Gerritsen geen andere maatregel of actie in het vooruitzicht gesteld voor het geval geen uitstel voor pleidooi zou worden verleend. (Proces Verbaal 12 mei 2006, **bijlage 13b**)
- 2) Advocaat Gerritsen heeft zich in de loop van het gesprek bij de pleitdatum van 13 februari 1997 - contre coeur - als een fait accompli van Westenberg neergelegd (zie o.a. **bijlage 13b**). Later op 3 maart 1997 heeft Gerritsen nog eens zijn beklag gedaan bij rechtbank president Van Delden (**bijlage 29**).
- 3) Het hoofdbezwaar van advocaat Gerritsen in het gesprek met Westenberg richtte zich tegen het optreden van mr. Westenberg als rechter in de bodemprocedure en het door mr. Westenberg willen voorzitten van de pleidooien. Zie de verklaringen van advocaat Gerritsen (**bijlage 13b, 26, 29, 35 en 36**).

Meineed nr. 11

“Dat heb ik toen niet toegestaan, omdat de datum van het pleidooi bepaald was nadat partijen de gelegenheid hadden gehad verhinderdata op te geven.” (Proces Verbaal 12 mei 2006, **bijlage 13b**)

Toelichting

Apert onwaar. Aan advocaat Gerritsen was niets bekend omtrent een verzoek voor het vaststellen van een pleitdatum (zie de brief van 3 maart 1997 van Gerritsen aan rechtbank president Van Delden, **bijlage 29** alsmede alle verklaringen, **bijlagen 13b, 35 en 36**). Dit was een pure overval van Landinvest c.s. ter rolle, welke overval door Westenberg is gehonoreerd met de vaststelling van een pleitdatum. Advocaat Gerritsen heeft niet de gelegenheid gehad namens Chipshol (Poot) verhinderdata op te geven. (Proces Verbaal 12 mei 2006, **bijlage 13b blz. 3 en bijlagen 26 en 29**).

De rolberichten van 18 december 1996, 8 en 22 januari 1997 van Barents & Krans (**bijlage 25**), de procureur van advocaat Gerritsen, vermelden het volgende:

| | |
|---------------------------------|---|
| Rolzitting van 17 december 1996 | Chipshol 2 weken voor antwoord tot 7 januari 1997 |
| Rolzitting van 7 januari 1997 | Chipshol concludeert voor antwoord. Van Anandel cs tot 21 januari 1997 voor repliek conv./ antwoord reconv. |
| Rolzitting van 21 januari 1997 | Van Anandel cs ziet af van conclusie. Pleidooi bepaald op 13 februari 1997 (rolrechter Westenberg). |

Voor de rolzitting van 21 januari 1997 was dus het bepalen van een pleitdatum niet voorzien. Dat stond niet op de rol. Mr. Gerritsen was niets bekend omtrent een verzoek van de wederpartij om een pleitdatum vast te stellen. Om verhinderdata is aan de procureurs van partijen niet – zoals algemeen gebruikelijk – verzocht. De conclusie is geen andere dan dat Westenberg als rolrechter op 21 januari 1997 iets heeft gedaan, wat in het geheel niet mag en kan en dat hij daar vervolgens op 12 mei 2006 onder ede onwaarheid over heeft gesproken, niet tegenstaande de schriftelijke protesten van Gerritsen van 23 januari en 3 maart 1997 (**bijlagen 26 en 29**).

De voor Westenberg belastende omstandigheid bij zijn vaststelling van de abnormaal korte termijn was dat Van Anandel extreem grote haast had en zeer beducht was voor een komend getuigenverhoor. Van Anandel cs werden derhalve door de rolrechter Westenberg sterk bevoordeeld. De verdenking is gewettigd dat dit is voorgekookt tussen Westenberg en Van Anandel, buiten de rolzitting om, omdat de rolwaarnemer van advocaat Gerritsen ter zitting niet eens van een verzoek om pleidooi vernam en dit Westenberg uit anderen hoofde bekend was. De handelwijze van Westenberg druiste in tegen (elementaire regels van) een behoorlijke procesorde.

Opmerking over brief van 23 januari 1997 van advocaat Gerritsen aan zijn procureur

Bij brief van 23 januari 1997 (bijlage 26) schreef advocaat Gerritsen aan zijn procureur het volgende:

“Hedenochtend ontving ik tot mijn niet geringe verbazing een mededeling uwerzijds dat ter rolle van 21 januari 1997 de wederpartij (eisers) hebben afgezien van verder concluderen en pleidooi hebben gevraagd. Ter rolle van dezelfde datum is pleidooi reeds bepaald op 13 februari 1997 te 09.30 uur.

Overleg over verhinderdata heeft in het geheel niet plaatsgevonden, laat staan dat ik in de gelegenheid ben geweest een opgave te verstrekken. ...

Wilt u het bovenstaande onder de dringende aandacht van de rechtbank brengen en er voorts voor zorg dragen dat kopie wordt verzonden aan de procureur van de wederpartij.”

Deze brief heeft geen effect gesorteerd. De griffie van de Rechtbank Den Haag liet weten dat de pleitdatum was vastgesteld en dat daar niets meer aan was te doen. Toen heeft advocaat Gerritsen Westenberg gebeld en later mr. A.H.van Delden bezocht.

Meineed nr. 12

Nadat er verhinderdata van partijen waren opgevraagd en opgegeven zoals in de Haagse praktijk gebruikelijk, was in de zaak pleidooi bepaald.

Toelichting

Zie hierboven: Deze verklaring van Westenberg is apert onwaar. Er waren geen verhinderdata gevraagd. Er waren geen verhinderdata opgegeven. Dat stond niet op de rol (bijlage 25). Het was een pure coup in de rolzitting onder leiding van Westenberg. Het was dus alleszins logisch en begrijpelijk dat advocaat Gerritsen, toen hij het onbegrijpelijke rolbericht van 21 januari 1997 ontving, over een pleidooi dat zonder overleg was vastgesteld op termijn van 3 weken, in zo'n complexe zaak, op onderzoek is uitgegaan, hetgeen heeft geleid tot het telefoongesprek met mr. Westenberg en dat was een uitzonderlijk telefoongesprek, en niet slechts een gesprekje over “banale zaken” (zie ook bijlagen 26 en 29).

Meineed nr. 13

“Maar ik heb ook gezegd dat als de cliënten van mr. Gerritsen bezwaar bleven maken tegen het feit dat ik van die kamer deel uitmaakte, dat ik mij dan zou terugtrekken.”

Commentaar en bewijs

Westenberg heeft dit geenszins gezegd, Advocaat Gerritsen, verklaarde als getuige:

“Wat niet juist is, is dat mr. Westenberg in het telefoongesprek dat ik met hem voerde heeft gezegd dat als ik mijn bezwaar zou handhaven dat hij ook de bodemzaak zou gaan behandelen, dat mr. Westenberg zich dan zou terugtrekken.”

De waarheid is dat Westenberg zeer vastberaden was om op 13 februari 1997 de pleidooien voor te zitten, dat Westenberg de bezwaren van advocaat Gerritsen niet deelde en beslist niet bereid of van zins was om zich terug te trekken. Dit was dan ook de reden waarom advocaat Gerritsen kort na het telefoongesprek een bezoek heeft gebracht aan mr. Van Delden met het verzoek dat Westenberg zich uit de zaak zou terugtrekken. Dat door mr. Van Delden bevestigde bezoek (**bijlage 35 punt 11 en bijlage 36 punt 15**) en het verzoek van advocaat Gerritsen aan mr. Van Delden staan diametraal tegenover de verklaring van mr. Westenberg dat hij bereid zou zijn zich terug te trekken in geval van bezwaar. Het bezoek aan mr. Van Delden is het onomstotelijke en ultieme bewijs dat Westenberg niet van wijken wist en zich niet heeft uitgelaten, zoals hij onder ede heeft verklaard. Zijn getuigenverklaring terzake is onwaar.

Meineed nr. 14

“... heb ik gezegd dat wanneer namens Poot een briefje zou worden geschreven waarin van dit bezwaar bleek, dat ik mij dan zou onttrekken aan de zaak. Ik heb letterlijk gezegd “Ik ben dan weg, ik heb genoeg gezien van de familie Poot”. Mr. Gerritsen zou dit met cliënten bespreken.”

Toelichting

Zie de toelichting op meineed 13. Deze woorden van Westenberg bevatten een flagrante onwaarheid (**bijlage 27, wrakingsverzoek**). Daarnaast is de opmerking “ik heb genoeg gezien van de familie Poot” ontoelaatbaar. Zo mag een rechter zich niet uitlaten over een procespartij tijdens een procedure.

Meineed nr. 15

*“Vervolgens heb ik de informatie aangedragen aan de hand waarvan mr. Numann een tekst heeft opgesteld.” (**bijlage 13b punt 12**)*

Toelichting

Dat is in strijd met de verklaring van persrechter mr. E.J. Numann. Deze heeft onder ede verklaard dat Westenberg een concept voor die brieven aan de NRC (**bijlage 13b**) heeft aangeleverd:

“Ik denk, maar ik kan mij niet concreet herinneren, dat mr. Westenberg mij een tekst heeft aangeleverd en dat ik die nog wat aangepast heb om hem “pers klaar” te maken”.

Meineed nr. 16

“Voordat de tekst is uitgegaan, is deze ook nog aan de president voorgelegd.”

Toelichting

Mr. Van Delden heeft hier het volgende over verklaard:

“Ik geloof niet dat ik met de persrechter Numann overleg heb gehad over de inhoud van de reactie.” (bijlage 13c)

Mr. Numann heeft de lezing hierover van Westenberg ook niet bevestigd.

Meineed nr. 17

“Ik heb er overigens geen herinnering aan of er een officieel wrakingsverzoek is gedaan. Het heeft mij nooit bereikt.”

Toelichting

Dit is een grove onwaarheid. Onmiddellijk na indiening van het wrakingsverzoek van 3 februari 1997 (bijlage 27) heeft een medewerker van de griffie van de Rechtbank Den Haag telefonisch aan advocaat Gerritsen medegedeeld dat Westenberg bereid was zich terug te trekken, maar dat dan eerst het wrakingsverzoek van tafel moest. Na overleg met zijn cliënte Chipshol (Poot) heeft advocaat Gerritsen de griffie telefonisch laten weten dat het wrakingsverzoek werd gehandhaafd en dat dit pas zou worden ingetrokken nadat mr. Westenberg zich definitief schriftelijk uit de Chipshol-zaak zou hebben teruggetrokken. Kort voor de zitting van de wrakingskamer heeft Westenberg dat(uiteindelijk) gedaan.

Opmerking over het “terstond terugtrekken” van mr. Westenberg

In de door Mr. Numann als persrechter ondertekende ingezonden open brief in NRC Handelsblad (bijlage 31) stond vermeld dat Westenberg zich terstond nadat het wrakingsverzoek was ingediend uit de zaak heeft teruggetrokken. Die tekst was van Westenberg, maar was in strijd met de waarheid. Van een onmiddellijke terugtrekking is geen sprake geweest. Mr. Westenberg heeft – op de hem bekende wijze – eerst nog onderhandeld om het wrakingsverzoek van tafel te krijgen. Kennelijk wilde Westenberg niet dat er een wrakingskamer zou worden samengesteld en hij een wraking op zijn conduite-staat zou krijgen. Westenberg oefende onoirbare pressie uit door via de griffie telefonisch te suggereren c.q. door te laten schemeren dat er een gereede kans zou zijn dat de wraking niet zou worden toegewezen en wilde zoals eerst gezegd het wrakingsverzoek van tafel hebben.

Uit de fax van 10 februari 1997 van drs. J. Poot vanaf de SS Canberra (bijlage 28) aan zijn raadsman, advocaat Gerritsen, volgt hoezeer er door Westenberg over de wraking is onderhandeld. Dat was het omgekeerde van “terstond terugtrekken”.

Meineed nr. 18

“Het is natuurlijk iets heel anders of je met een advocaat inhoudelijk over een zaak spreekt of over de samenstelling van de kamer die op het pleidooi zit.”

Toelichting

Deze verklaring is niet te rijmen met de stelling van Westenberg in zijn processtukken dat hij niet heeft gebeld met advocaten in de Chipsholzaak en in strijd met zijn getuigenverklaring dat er een strikte instructie op de rechtbank was dat advocaten nooit met rechters mogen bellen, nergens over. Een onderscheid naar onderwerp is mitsdien volgens Westenbergs eigen zienswijze niet aan de orde. Voorts realiseert Westenberg zich kennelijk niet dat hij hier iets zeer merkwaardigs verklaart. Alsof het doodnormaal is dat een rechter met een advocaat telefoneert over de samenstelling van een Kamer. Het was een uitzonderlijk en merkwaardig telefoongesprek. Advocaat Gerritsen verklaarde (bijlage 13 b punt 3):

"Ik vond het bewuste telefoongesprek met mr. Westenberg embarrassing. Ik was verrast door het feit dat mr. Westenberg de behandeling van de bodemprocedure zou voorzitten terwijl hij toch in deze spraakmakende zaak ook al een uitspraak in kort geding had gedaan. Die verrassing heb ik in dat telefoongesprek kenbaar gemaakt."

Het ging dus helemaal niet alleen maar om een uitstel voor een pleidooi. Het telefoongesprek betrof

- a) de verregaande onregelmatigheden op de rolzitting van 21 januari 1997 onder leiding van Westenberg;
- b) vervolgens de voor advocaat Gerritsen onthutsende mededeling van Westenberg dat hij de pleidooien op 13 februari 1997 zou voorzitten; en
- c) dat Westenberg beslist weigerde zich terug te trekken.

Het is volstrekt in strijd met de goede procesorde wanneer een rechter telefonisch overleg pleegt met een advocaat over de samenstelling van een rechtbankkamer, die pleidooien van partijen in een civiele procedure zal aanhoren. Westenberg maakt in zijn verklaring onder ede een karikatuur van de civiele rechtspleging. Het is niet mogelijk en volstrekt ontoelaatbaar als advocaat om overleg te plegen met een rechter c.q. een rechtbank over de samenstelling van een behandelende rechtbankkamer bij een pleidooi. Het feit dat Westenberg dit afdoet als een doodnormale aangelegenheid geeft blijk van een wezenlijk onjuiste opvatting en onjuist begrip zijnerzijds van een ordelijke en behoorlijke rechtspleging.

Opmerking over de zorg van advocaat Gerritsen na zijn bezoek aan mr. Van Delden

Bij brief van 3 maart 1997 (bijlage 29) aan mr. Van Delden heeft advocaat Gerritsen zijn ernstige zorg over de gang van zaken in de Chipshol-zaak en de handel en wandel van Westenberg daarin naar voren gebracht. Volgens advocaat Gerritsen heeft Westenberg de procedure beïnvloed en gemanipuleerd en gaf hij blijk van een ongezonde en abnormale betrokkenheid bij die zaak. Men bedenke dat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt en Smit in afzonderlijke brieven drie jaar eerder in 1994 reeds om terugtrekking van Westenberg uit de Chipshol-zaak hadden gevraagd aan mr. Van Delden wegens de door mr. Westenberg gewekte schijn van partijdigheid (bijlagen 19 en 23). Diezelfde schijn van partijdigheid van Westenberg is aan de orde

gesteld in het wrakingsverzoek van 3 februari 1997 (**bijlage 27**) en de verklaring van 5 januari 2005 (**bijlage 35**) van mr. Gerritsen (zoals als bijlage 2 gehecht aan zijn getuigenverklaring **bijlage 13A**). Advocaat Gerritsen schreef op 3 maart 1997 (**bijlage 29**) aan mr. Van Delden onder meer het volgende:

“Het is met enige schroom en na een langdurige bezinning dat mijn cliënten zich (nogmaals) tot u wenden en hun bezorgdheid aan u voorleggen. Mijn cliënten zijn van oordeel dat de rechtsgang van de bodemprocedure, die aanhangig is bij uw Rechtbank, door ingrijpen van de Rechtbank is beïnvloed, waarbij het toch niet uitgesloten moet worden geacht dat het beginsel van “equality of arms” jegens cliënten niet in acht is genomen. Het is op uitdrukkelijk verzoek van mijn cliënten dat ik u deelgenoot maak van deze overpeinzingen.”

Het is onbegrijpelijk en betreuenswaardig dat mr. Van Delden de aan hem gerichtte brief van 3 maart 1997 (**bijlage 29**) met de zorgen van advocaat Gerritsen, in het geheel niet heeft beantwoord en daar niets mee heeft ondernomen. Sterker nog, mr. Van Delden heeft per brief van 2 mei 1997 aan drs. Poot verzocht de wraking van Westenberg te laten rusten (**bijlage 14**). mr. Van Delden stelde:

‘mr. Westenberg daarentegen stelt zich op het standpunt dat hij zonder meer bereid was om terug te treden en dat om die reden een wrakingsprocedure geheel overbodig was. Het onderscheidt tussen beide standpunten is subtiel, maar wezenlijk. Alles hierover is echter al gezegd, en nieuwe ontwikkelingen zijn niet te verwachten

Min of meer hetzelfde geldt voor de terloopse mededeling in de eerste brief van de persrechter dat mr Westenberg zich mede op uw verzoek met de procedures zou hebben beziggehouden. Zelfs al zou deze mededeling onjuist zijn -hetgeen ik thans in het midden laat- dan nog valt niet in te zien welk belang er mee is gemoeid om daar nu op terug te komen.’

Welk belang was daarmee gediend? Sinds wanneer zitten rechters op verzoek van een der partijen op een zaak en sinds wanneer treden rechters op verzoek van diezelfde partij weer terug? Is hier sprake van een Freudiaanse verspreking? Zat Westenberg op verzoek van Van Andel c.s op deze zaak? Gelet op het voor Poot en Chipshol zeer negatieve optreden van Westenberg in 1994 en zijn vonnis van 3 mei 1996 (**bijlage 47**) is niet met droge ogen vol te houden dat Poot om hem had verzocht. Het is waarschijnlijker dat werd ingezien dat het optreden van Westenberg niet door de beugel kon en dat hij beter kon terugtreden in plaats van een wraking af te wachten. Het is toch evident en ondenkbaar dat Westenberg - zonder wraking - van de zaak zou zijn afgegaan als op zijn optreden niets aan te merken was maar omdat Poot dat wilde. Zelf verklaarde Westenberg op 6 mei 2006 (**bijlage 13b**):

“Toen hij [JP, advocaat Gerritsen] aangaf dat Poot er problemen mee zou kunnen hebben dat ik in die kamer zou plaatsnemen in verband met het feit dat ik ook al een kort geding over deze zaak had gedaan, heb ik gezegd dat wanneer namens Poot een briefje zou worden geschreven waarin van dit bezwaar bleek, dat ik mij dan zou onttrekken aan de zaak”

Een onwaarachtige en ongeloofwaardige verdraaiing van de feiten. Immers welke rechter treedt terug als hij een 'briefje' ontvangt van een der procespartijen. Te meer als daarbij in ogenschouw wordt genomen het wrakingsverzoek van 3 februari 1997 (**bijlage 27**).

Meineed nr. 19

Met zijn bewering dat de verhinderdata van partijen ter rolle van 21 januari 1997 aan mr. Westenberg bekend waren ontkent mr. Westenberg dat hij in het telefoongesprek met mr. Gerritsen heeft gezegd dat hij of de Rechtbank telefonisch aan de secretaresse van mr. Gerritsen om verhinderdata heeft gevraagd.

Toelichting

Advocaat Gerritsen heeft verklaard dat Westenberg in het telefoongesprek van eind januari 1997 te zijner verdediging (tegen het verwijt dat geen overleg over een pleitdatum was gepleegd) heeft aangevoerd, dat Westenberg zelf telefonisch met het kantoor van advocaat Gerritsen overleg heeft gepleegd over verhinderdata. Dit bleek bij navraag door advocaat Gerritsen niet waar te zijn. Een rechter die zelf uit een rolzitting belt met een secretaresse over een pleitdatum, dat is op zich ook heel vreemd. Maar het was ook niet waar. Het was duidelijk dat Westenberg dit stante pede in het telefoongesprek verzon om zich er met een leugentje om bestwil uit te redden. Advocaat Gerritsen verklaarde immers (**bijlage 35**, zie ook **bijlage 36** alsmede **bijlage 13b**):

“Mr. Westenberg deelde mij in het telefoongesprek evenzeer tot mijn verbazing mede, dat hij over de verhinderdata tevoren telefonisch contact zou hebben gehad met mijn secretaresse. Mijn secretaresse ontkende echter ten stelligste ooit enig contact met mr. Westenberg te hebben gehad.”

Let wel: Ook op 23 januari 1997 en op 3 maart 1997 had Gerritsen dit per brief al medegedeeld aan rechtbank president Van Delden (**bijlagen 26 en 29**).

Op 12 mei 2006 verklaarde Westenberg als getuige onder ede echter dat hij over de verhinderdata beschikte ter rolle van 21 januari 1997 en ontkende hij zijn telefonische mededeling aan de heer Gerritsen over een telefonisch contact met diens secretaresse. Bij het verhoor van 12 mei 2006 heeft Westenberg kennelijk voor een andere koers gekozen en verklaard dat de verhinderdata door de partijen waren opgegeven vóór de rol van 21 januari 1997. Zoals onomstotelijk uit de rolberichten (**bijlage 25**) blijkt was dat niet het geval en heeft Westenberg hier – andermaal – een onware verklaring afgelegd.

Conclusie inzake het telefoongesprek in 1997

28. Voorop gesteld zij dat Westenberg in zijn dagvaarding heeft gesteld dat hij niet heeft gebeld met welke advocaat in de Chipshol-zaak dan ook en dat bellen van een rechter met een advocaat tegen de instructie was, die op de rechtbank Den Haag gold volgens Westenberg en de door hem voorgebrachte getuigen, griffiemedewerkers. Dat bleek tijdens de procedure een aantoonbare leugen te zijn toen daarover schriftelijk bewijs werd overlegd door Smit: het telefonisch contact van Westenberg

met advocaat Gerritsen was in 1997 gepubliceerd in de NRC in ingezonden brieven van persrechter Numann namens de rechtbank Den Haag. Toen Westenberg daarmee geconfronteerd werd, kon hij dit telefoongesprek niet langer ontkennen en is hij de inhoud ervan gaan verdraaien.

29. Het Hof oordeelde op 23 juni 2009 (**bijlage 1**) in r.o.3.11 over dit telefoongesprek als volgt :

“3.11. Gelet op de verklaringen van Gerritsen, de onder 3.9 genoemde rolberichten alsook de onder 3.9 genoemde brief van Gerritsen aan Van Delden lijkt het erop dat voorafgaand aan het bewuste pleidooi geen verhinderdata van partijen waren opgevraagd of anderszins overleg over die datum had plaats gevonden en dat een (door Gerritsen ingediend) wrakingsverzoek nodig was alvorens Westenberg zich uit de desbetreffende Chipshol-zaak terugtrok. Zo bezien roepen de verklaringen van Westenberg de nodige vraagtekens op. Maar welke inhoud het telefoongesprek ook precies mocht hebben gehad, naar het oordeel van het Hof moet dit gesprek – dat Westenberg in ieder geval ook als (beoogde) zittingsrechter heeft gevoerd – in beide voorliggende lezingen worden betiteld als een ongebruikelijk telefoongesprek tussen een rechter en een advocaat”.

30. Deze meined van Westenberg betreft zijn algeheel onjuiste voorstelling van zaken omtrent zijn telefoongesprek met advocaat Gerritsen: zijn zogenaamd gebeld hebben met Gerritsen’s secretaresse over verhinderdata, het zogenaamd ontvangen hebben van verhinderdata, zijn zogenaamde bereidheid om terug te treden in geval van bezwaar, het zogenaamde dreigen door advocaat Gerritsen met een wraking, het toeschrijven van de tekst van de NRC brieven aan mr. Numann, terwijl Westenberg duidelijk zelf de regie heeft gevoerd over die brieven, teneinde zijn eigen blazen schoon te poetsen en het wrakingsverzoek te bagatelliseren, illustreren hoezeer Westenberg telkens de waarheid geweld aan doet.
31. Het tegenbewijs van de onjuiste weergave door Westenberg van het telefoongesprek met advocaat Gerritsen en het bewijs van de onwaarheid in de door Westenberg opgestelde NRC-brieven wordt met name gevormd door:
- de verklaring van 18 januari 2005 van advocaat Gerritsen (**bijlage 35**);
 - de verklaring van 26 april 2006 van advocaat Gerritsen (**bijlage 36**);
 - de getuigenverklaring van 12 mei 2006 van advocaat Gerritsen (**bijlage 13 B**);
 - het wrakingsverzoek van 3 februari 1997 (**bijlage 27**);
 - de brief van 3 maart 1997 van advocaat mr. R.E. Gerritsen aan rechtbankpresident mr. Van Delden. (**bijlage 29**);
 - de brief van Gerritsen van 23 januari 1997 aan zijn procureur (**bijlage 26**).

MEINEED-KWESTIE III: ONTKENNING DOOR WESTENBERG VAN HET TELEFONISCH INTIMIDEREN VAN ADVOCATE DUMONT

Meineed nr. 20

“Waar mevrouw Dumont heeft verklaard dat ik nog voor 23 april met haar telefonisch contact heb gehad over dit verzoek, is haar verklaring dus aantoonbaar onjuist. Uit mijn agenda blijkt overigens dat ik op 22 april 4 comparities had en nog een bespreking, zodat het werkelijk onmogelijk is dat ik de tijd zou hebben gevonden op die dag met mevrouw Dumont te telefoneren.”

Advocate Dumont houdt echter staande dat Westenberg haar op 22 of 23 april 1996 heeft bedreigd met een tuchtklacht en heeft bedreigd haar loopbaan in de advocatuur te zullen schaden, als zij een namens een cliënt ingediend verzoek tot wraking van Westenberg niet zou terugtrekken.

Zie allereerst de getuigeverklaring van 9 december 2004 (bijlage 34) van advocate Dumont, die over mr. Westenberg het volgende heeft verklaard:

“Toen ik op kantoor kwam waren de secretaresses nerveus, want een rechter had al tien keer gebeld en moest mij per se spreken. Ik heb toen mr. Westenberg gebeld en werd zeer intimiderend te woord gestaan. Hij zou over mij gaan klagen bij de Orde als ik de wraking niet zou intrekken en zou er verder wel voor zorgen dat het mij moeilijk gemaakt zou worden om als advocaat te opereren.”

Terzijde:

Het verweer van Westenberg uit 2006, dat hij op maandag 22 april niet gebeld kan hebben, is niet te rijmen met zijn verweer uit 2007 (zie hieronder bij meineed 22) dat het verzoek tot zijn wraking hem eerst op dinsdag 23 april 1996 heeft bereikt.

Mr. Dumont had acht jaar eerder bij brief van 7 juni 1996 aan Westenberg geschreven (bijlage 24):

“U wilt u er dan blijkbaar over beklagen dat ik als advocaat namens de heer Meijer een wrakingsverzoek heb ingediend tegen u, en verder wilt u een klacht tegen mij indienen over de wijze waarop ik met mijn correspondentie omspring. Ik ben volstrekt niet onder de indruk van de intimiderende toon en woorden in uw brief.

Deze acht jaar oudere brief van advocate Dumont, acht jaar eerder geschreven dan toen zij als getuige ede over dit incident verklaarde, is het onomstotelijk bewijs dat zij conform de waarheid heeft verklaard, dat Westenberg haar heeft geïntimideerd en dat Westenberg een valse verklaring heeft afgelegd.

Meineed nr. 21

“De rechter die de comparitie zou doen waarover mevrouw Dumont heeft verklaard, stond in Den Haag bekend als een rechter die buitengewoon onheus kon zijn in de omgang met advocaten en partijen en die ook met advocaten belde en dus de instructie waarover ik heb verklaard aan zijn laars lapte. Als mevrouw Dumont werkelijk gebeld heeft met een rechter die haar gekat heeft in het kwadraat, zoals uit haar verklaring lijkt

te volgen, dan denk ik dat zij met deze rechter contact heeft gehad. Dat kan haast niet anders. Er was ook geen enkele andere rechter die bemoeienis had met dat dossier. Het dossier lag bij hem."

Advocate Dumont noemt deze verklaring van Westenberg regelrechte onzin. Zij heeft met Westenberg - en met niemand anders dan met Westenberg - telefonisch gesproken en gecorrespondeerd over een wrakingsverzoek van haar cliënt tegen Westenberg en over de dreiging van Westenberg tegen haar met een tuchtklacht en met schade aan de loopbaan, als het wrakingsverzoek niet zou worden ingetrokken.

Advocate Dumont heeft nimmer een wrakingsverzoek tegen een andere rechter ingediend en zij is nooit door een andere rechter dan Westenberg met een tuchtklacht en/of loopbaanschade bedreigd. Advocate Dumont spreekt er schande van de Westenberg zijn wangedrag in deze in de schoenen van een oud-collega probeert te schuiven.

Terzijde zij opgemerkt dat Westenberg met zijn getelefoneer met advocaten in ieder geval zelf zijn eigen beweerdelijke instructie aan zijn laars lapt.

Meineed nr. 22 Verklaring inzake tijdstip ontvangst wrakingsverzoek door mr. Westenberg

In punt 5.5. van zijn Conclusie van Antwoord na enquête van 17 oktober 2007 heeft Westenberg het volgende verklaard:

"De verklaring van mevrouw Dumont klopt ook overigens niet.(.....) Gezien de tijd die nodig is voor inboeking en externe postverzending, kan het verzoek mr Westenberg op zijn vroegst op 23 april 1996 aan het einde van de middag hebben bereikt.(....) Een telefoongesprek tussen 19 en 23 april is dus onmogelijk te achten. (...) Mr Westenberg laat dan nog in het midden dat Mr Dumont volgens de eerder in deze procedure overgelegde schriftelijke verklaring van haar hand rept over maar liefst 10 keer bellen. Dit kan onmogelijk hebben plaatsgevonden nadat Mr Westenberg het stuk aan het eind van de middag bereikte".

De raadsman van Micha Kat, mr. M. Kaaks, heeft de hierboven geciteerde verklaring van Westenberg voorgelegd aan advocate Dumont. Zij merkt de verklaring van Westenberg aan als leugenachtig en heeft In haar schriftelijke verklaring van september 2007 (bijlage 34) het volgende verklaard:

"De verklaring van mr. Westenberg dat hij het verzoek pas aan het einde van de middag op 23 april 1997 heeft ontvangen mist feitelijke grondslag en is in strijd met de waarheid. Het door mij ingediende wrakingsverzoek is op vrijdag 19 april 1997 verzonden naar de Rb Den Haag. Aangenomen mag worden dat dit verzoek op maandag 22 april 1997 is aangekomen en dat mr. Westenberg het op die 22e maart onder ogen heeft gekregen. In 1997 was een wrakingsverzoek – 12 jaar geleden was dat een zeldzaamheid – geen alledaags iets en dat zal toch wel met voorrang zijn behandeld. Maar zelfs als mr. Westenberg het stuk pas op dinsdag 23 maart ontvangen zou hebben, dan nog gaat zijn verklaring niet op dat hij het pas aan het einde van de dag zou hebben ontvangen.

Mr. Westenberg heeft mij op 23 april een fax over het verzoek tot wraking gestuurd. Van mr. M. Kaaks ontving ik enkele stukken uit de Westenbergzaak tegen Hugo Smit

en Kat. Daarbij bevond zich een nota bene door mr. Westenberg zelf overgelegd stuk, een faxrapport, waarmee hij zijn eigen verklaring helemaal onderuit haalt. Zijn fax aan mij is namelijk verzonden uren voordat hij naar zijn eigen zeggen het verzoek heeft ontvangen. Volgens het faxrapport van die dag vond de verzending namelijk plaats voor in de middag en niet aan het einde van de middag. Het fax-rapport, getiteld "KOMMUNIKATIE OVERZICHT" van de Rb Den Haag Civiel (bijlage), vermeldt dat de fax naar mij is verzonden van 14.23 uur (starttijd) tot 14.26 uur (eindtijd), met een gebruikte tijd van 03.14 minuten. Dat is dus ruim en wel enkele uren vóór het einde van de middag. Waarbij van belang is dat de fax van mr. Westenberg 3 (drie) pagina's lang was. Dat vraagt toch wel de nodige voorbereidingstijd, zoals eerst het lezen van het wrakings-verzoek, het raadplegen van het dossier, overleg met collegae (?), nadenken en dan dicteren van de tekst voor de fax van drie pagina's, welke fax daarna om 14.23 in het faxapparaat is gegaan. Dit betekent dat het verzoek royaal vóór dat tijdstip van 14.23 uur door hem moet zijn ontvangen.

Daar was die dag dus ruim gelegenheid voor mr. Westenberg om een aantal keren naar mijn kantoor te bellen, zoals hij heeft gedaan en zoals mijn secretaresses konden bevestigen. Mijn kantoor was nog nóóit door een rechter gebeld en als er dan een rechter vele keren belt, geagiteerd en zeer dwingend, dat ik onmiddellijk terug moet bellen, dan is dat een opmerkelijke gebeurtenis. Ik heb dan ook direct toen ik op kantoor kwam Mr. Westenberg gebeld, die mij chanteerde met een tuchtklacht en problemen met mijn loopbaan. Zijn griffier heeft dat kort daarna nog eens dunnetjes over gedaan. Zijn stelling dat hij niet met mij gebeld heeft en niet gebeld kan hebben, omdat hij het wrakingsverzoek pas aan het einde van de middag heeft gezien, is één grote leugen.

Ik heb dit alles als zeer onheus ervaren, temeer waar ik groot respect heb voor de rechterlijke macht en een wrakingsverzoek – het enige in mijn praktijk tot heden – als een uitzondering zie, waar ik me eigenlijk voor geneer".

Aldus advocate Dumont

RELEVANTE BELASTENDE OMSTANDIGHEDEN (circumstantial evidence)

Als extra aanvullend en ondersteunend bewijs van de meened en de valsheid in geschifte, alsmede voor een goed begrip en een volledig inzicht in deze kwestie, zijn de volgende omstandigheden van belang, die hierna besproken zullen worden:

- A. de verwijtbare gedragingen van Westenberg van 1994-1997 in de Chipshol-zaak;
- B. het liegen in de NRC-brieven en het misleiden van persrechter mr. Numann;
- C. andere advocaten over andere intimiderende gedragingen van Westenberg;
- D. het verhinderen bewijs in te brengen via onoirbare dreiging tegen Smit met ongegronde tuchtklacht; en
- E. de ongepaste samenwerking van Westenberg met Van Andel en diens advocaat.

Deze omstandigheden maken inzichtelijk wat hier met en rond Westenberg aan de hand is. Het gaat om de samenhang van een aantal zaken: de onjuiste handelingen van Westenberg, het verhullen daarvan door hemzelf, de valsheid in geschrifte, met als toppunt c.q. dieptepunt zijn meened. De behoefte aan een schoon blazoen en het ongeschonden uit de strijd willen komen, zijn zijn drijfveer om in de door hem aangevangen procedure tegen Smit meened te plegen, hetgeen averechts heeft gewerkt en niet goed voor Westenberg heeft uitgepakt.

- A. **De verwijtbare gedragingen van 1994 -1997 van Westenberg in de Chipshol-zaak**
 - telefonische intimidatie van Smit vóór de pleidooien, Westenberg ageerde op instructie van mr T.R.B. de Greve (**bijlage 48**) de advocaat van Van Andel welke zeer beducht was voor Smit omdat deze niet alleen 13 van de 14 uitspraken had verloren (**bijlage 8**) (zo werd bijvoorbeeld tot en met de Hoge Raad de benoeming van Van Andel tot commissaris bij Landinvest N.V. onrechtmatig geoordeeld) maar ook vanwege de Endra zaak welke door Smit van van Andel was gewonnen;
 - verregaande partijdigheid tijdens de pleidooien van 8 december 1994;
 - rechtsweigering ter zitting van 8 december 1994 (**bijlage 38**);
 - het opmaken van een vals verslag van die zitting;
 - het buiten spel zetten van de griffier van mr. Alferink;
 - het misleiden van rechtbankpresident mr. Van Delden;
 - het niet corrigeren van het verslag na de forse schriftelijke kritiek van Smit;
 - het bizarre kort geding vonnis van 1996 (**bijlage 47**) in strijd met elementaire rechtsregels (o.m. decertificering van aandelen waardoor gronden verkocht konden worden, spreekverbod in de

algemene vergadering van aandeelhouders, verbod om een procedure bij de ondernemingskamer aanhangig te maken met ongehoorde en draconische dwangsommen), vernietigd door het Hof Den Haag;

- vaststellen pleitdatum op 21 januari 1997 in strijd met het schriftelijke rolschema;
- geen verzoek om opgave verhinderdata;
- geen overleg over verhinderdata;
- het vaststellen van pleidooi op een ongebruikelijk korte termijn van 3 weken ten voordele van Van Andel c.s.;
- geen uitstel toestaan, terwijl de procespartij voor wie de zaak van levensbelang is, in het buitenland verkeert;
- intimidatie van advocaat Gerritsen in telefoongesprek;
- weigering om zich uit de bodemprocedure terug te trekken; en
- niet terstond terugtrekken maar onderhandelen over het wrakingsverzoek.

B. Het liegen in de NRC- brieven en het misleiden van persrechter Mr. Numann

Hierboven is genoegzaam besproken dat Westenberg in strijd met de waarheid in de door hem opgestelde en in de NRC-gepubliceerde brieven heeft opgeschreven

- a) dat hij zich telefonisch bereid had verklaard zich in geval van bezwaar terug te zullen trekken;
 - b) dat hij zich terstond na indiening van het wrakingsverzoek heeft teruggetrokken.
- Westenberg heeft mr. Numann terzake misleid.

C. Andere advocaten over telefoneren en intimiderende gedragingen van Westenberg

Aan Westenberg is te verwijten dat hij in de telefoongesprekken met Smit en advocaat Gerritsen intimiderend heeft opgetreden en procespartij Van Andel heeft bevoordeeld.

Als bewijs dat Westenberg wel vaker met advocaten merkwaaardige telefoongesprekken voerde en wel vaker advocaten op een onoirbare wijze onder druk zet, worden hier nog 2 andere kwesties vermeld.

- a) Hiervoor is reeds ingegaan op het telefonisch intimideren van advocate Dumont door Westenberg, via een dreiging met een tuchtklacht en via het dreigen met schade aan haar loopbaan. Dit is uiterst ongepast van een rechter;
- b) voorts wordt hier verwezen naar de brief van 20 oktober 2005 (bijlage 39) van de advocaat mr. K.L. ten Have die over mr. Westenberg het volgende verklaart:

“Tijdens een getuigenverhoor in die procedure liet mr. Westenberg als rechter-commissaris toe dat getuige J.D. waarneembaar door de heer Van

den H. van de wederpartij herhaaldelijk werd gesouffleerd. Dit incident is op mijn verzoek opgenomen in het proces-verbaal van het getuigenverhoor. Bezwaren mijnerzijds tegen die gang van zaken deed mr. Westenberg in woede uitbarsten. Mij werd het zwijgen opgelegd, mr. Westenberg greep niet in en het souffleren ging onverminderd door."

"Het in oktober 1998 door mij waargenomen optreden van mr. Westenberg was afkeurenswaardig een rechter onwaardig. Er zijn meer advocaten die soortgelijke ervaringen met hem hebben gehad.(...) Deze man is schadelijk voor het imago van de rechterlijke macht."

- c) Mr. A.P.M. Henket heeft in zijn verklaring van 2007 (bijlage 40) verklaard dat Westenberg tijdens een zitting aantoonbaar onwaarheid sprak.

D. Verhinderen bewijs in te brengen via dreiging tegen Smit met ongegronde tuchtklacht

Tenslotte trachtte Westenberg via de brief van 27 april 2004 van zijn raadsman (bijlage 33) Smit te intimideren. Westenberg dreigde met een tuchtklacht indien Smit zijn brief van 12 december 1994 bestemd voor mr. Van Delden – waarin Smit zich beklaagde over het telefonisch contact met Westenberg - in het geding zou brengen die aantoonde dat gebeld was. Westenberg liet schrijven:

"Ter vermijding van ieder misverstand breng ik onder uw aandacht dat cliënt zich alle rechten voorbehoudt indien de dubieuze klacht in het geding wordt gebracht, waaronder het recht zodanige wending in de procedure aan een tuchtrechtelijke toetsing te onderwerpen."

Dus mr. Westenberg dreigde met een tuchtklacht. Op grond waarvan? Tegen wie? Tegen Smit of tegen zijn raadsman mr. Knijff of tegen beiden? Een tuchtklacht zou (totaal) ongegrond zijn. Het was dus (puur) misbruik van tuchtrecht om met een uit de lucht gegrepen tuchtklacht te dreigen tegen Smit teneinde te voorkomen dat een belangrijk bewijsstuk tegen Westenberg – de onweersproken passage over het telefoneren – door Smit in het geding zou worden gebracht. Zeker voor een rechter was dat zeer verwerpelijk en totaal onaanvaardbaar.

De conclusie is dat het intimiderend telefoneren van Westenberg met advocaten in 1994 en 1997 in de Chipshol-zaak niet op zichzelf staat. Hij deed het in 1996 bij mr. Dumont precies hetzelfde.

E. De ongepaste samenwerking tussen Westenberg en Van Anandel (Forward Business Parks)

Een rechter is onpartijig en dient zich niet in de laten met een van de procespartijen, die met elkaar een geschil hebben. Toen aan Westenberg werd gevraagd of hij in zijn procedure tegen Smit samenwerkte met Van Anandel c.q. contacten met Van Anandel had, ontkende Westenberg dat en stelde:

“De suggestie van enige samenspraak op welke wijze dan ook tussen mr. Westenberg en voornoemde vennootschap, of haar raadsman, die onverenigbaar is met de gepaste rechterlijke onpartijdigheid, mist feitelijke grondslag. Mr. Westenberg werpt die suggestie verre van zich”.

De feiten wijzen echter uit dat Westenberg in de praktijk precies datgene heeft gedaan, hetgeen hij in het citaat hierboven ontkent en wat algemeen en ook door hem zelf verwerpelijk wordt gevonden. Wat is het geval? Bij de comparitie op 8 oktober 2004 in de procedure van Westenberg tegen Smit en Kat verscheen plotseling onaangekondigd mr. T.R.B de Greve, de advocaat van Van Anandel (inmiddels Forward Business Parks), de aartsvijand van Chipshol/Poot cs. Van Anandel was in 1994 en 1996 enorm bevoordeeld door Westenberg, wiens vonnissen door het Hof werden vernietigd, zodat per saldo Van Anandel in 13 van de 14 rechterlijke uitspraken in het ongelijk is gesteld. Wat deed Van Anandel via advocaat De Greve bij die comparitie in de zaak tegen Smit? De Greve had daar niets te zoeken. Hoe wist De Greve überhaupt van die comparitie? Het antwoord laat zich raden: van Westenberg. Dit bevestigde het vermoeden dat er contacten waren tussen Westenberg en Van Anandel. Westenberg heeft dat ten processe erkend. Mr. Westenberg stelde het volgende:

“Mr. De Greve heeft namens zijn cliënte (Forward Business Parks, Van Anandel) een tuchtklacht tegen mr. Smit ingediend, die in twee instanties heeft geleid tot een sanctie. In verband met die procedure heeft mr. De Greve de in het geding zijnde passage – met toelichtende documenten – onder de aandacht van mr. Westenberg gebracht. Verder heeft mr. De Greve aan mr. Westenberg verzocht of hij wilde toelichten wat er in werkelijkheid aan de hand was. Aan dit verzoek heeft mr. Westenberg voldaan. En hij heeft deze procedure aangespannen, die mr. De Greve laat observeren.”

Dus, nadat mrs. Von Schmidt auf Altenstadt, Smit en Gerritsen bij herhaling schriftelijk en mondeling zich bij mr. Van Delden hadden beklaagd over de schijn van partijdigheid van Westenberg - die telkens Van Anandel bevoordeelde, en zich daarom zou moeten terugtrekken - heeft Westenberg in 2004 tot heden zijn onafhankelijkheid, objectiviteit en onpartijdigheid openlijk volledig laten varen. Hij werkt gewoon samen met (de advocaat van) Van Anandel in acties tegen Smit. Dat wordt ook bevestigd in het vonnis in kort geding van 24 maart 2009 (bijlage 48) waar staat:

“4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de litigieuze stukken afkomstig zijn van (de advocaat van) Forward.”

(...)

“4.4 Het vorenstaande betekent evenwel niet dat het gebruik van de omstreden stukken onder omstandigheden jegens Chipshol c.s. niet onrechtmatig kan zijn. Chipshol c.s. verwijt Westenberg dat hij, door de stukken zonder toestemming van Chipshol c.s. in het geding te brengen, in strijd handelt met een op hem als rechter rustende (verzwaarde) zorgvuldigheidsnorm.”

" 4.5 De thans lopende procedure tussen Westenberg enerzijds en mr. Smit, Kat en Memory anderzijds houdt rechtstreeks verband met de in de jaren negentig gevoerde "Chipshol-procedures", en de rol die Westenberg als rechter destijds daarin heeft gespeeld. De door Westenberg overlegde stukken zijn afkomstig van bij deze procedures betrokken partijen, namelijk Chipshol c.s.. Van Westenberg mag dan ook worden verwacht dat hij zich ten aanzien van het gebruik van deze stukken, gelijk Chipshol c.s. terecht aanvoeren, uiterst prudent opstelt. De stukken dienen ter staving van de stelling van Westenberg dat hij zich in de aan hem ter beslechting voorgelegde Chipshol-procedure heeft gedragen zoals van een onpartijdig en onafhankelijk rechter mag worden verwacht. Dit standpunt wordt nu juist door Chipshol c.s. bestreden en Westenberg weet dit al heel lang. Het is dan ook de vraag in hoeverre deze wetenschap Westenberg er reeds van had moeten weerhouden de omstreden stukken - zonder toestemming van Chipshol c.s. - in de procedure tegen mr. Smit, Kat en Memory in te brengen."

"4.6 Dat Chipshol c.s. vraagtekens plaatst bij de betamelijkheid van het handelen van Westenberg jegens Chipshol c.s. acht de voorzieningenrechter op zich wel begrijpelijk."

Van Andel (Forward Business Parks) heeft via advocaat De Greve in 2004 en 2005 een reeks tuchtklachten ingediend en civiele procedures gevoerd tegen Smit. Alle tuchtklachten en vorderingen tegen Smit zijn op 5 en 22 december 2005 afgewezen door de tuchtrechter en het Hof Den Haag, met één uitzondering. Smit kreeg in maart 2004 een berisping over zijn medewerking aan het artikel in Topadvocatuur. Inmiddels staat via het arrest van het Hof Den Haag van 22 december 2005 vast dat die berisping is gebaseerd op een feitelijke onjuistheid. Smit behield zich het recht voor revisie te vragen van de berisping. Eén week nadat die – onjuiste - berisping tegen Smit was "gescoord" lanceerde Westenberg zijn dagvaarding tegen Smit. Een perfecte timing van Westenberg in de gezamenlijke acties van Westenberg en Van Andel in het kader van hun actie "beschadiging Smit". Verwezen wordt hier naar het kort geding vonnis van 24 maart 2009 (bijlage 48) alsmede de notitie 'De ongepaste samenwerking van rechter Westenberg met Forward in de zaak van Westenberg tegen Smit van 12 maart 2009 (bijlage 41) en naar het schema "De onpartijdigheid van rechter Westenberg (bijlage 42).

CONCLUSIE

Westenberg heeft op 8 oktober 2004, 12 mei 2006 en 16 februari 2007 onder ede een indrukwekkende reeks van 22 onwaarheden verklaard en zich daarmee schuldig gemaakt aan het – bij herhaling - plegen van het misdrijf van meened. In december 1994 heeft Westenberg een vals verslag van de zitting van 8 december 1994 opgesteld en daarmee valsheid in geschrifte heeft gepleegd. Westenberg is verstrikt geraakt in al zijn leugens, een samenweefsel van verdichtselen. Op hem zijn de volgende woorden van toepassing, van Sir Walter Scott (1771-1832), Marmion :

**o what a tangled web we weave
when first we practice to deceive**

Er dient tegen Westenberg strafvervolgning ingesteld te worden. Westenberg behoort veroordeeld en gestraft te worden. Gezien de positie van Westenberg als rechter en de schade van zijn strafrechtelijk handelen aan (het aanzien van) de rechterlijke macht is de maximale straf aangewezen als het passende en noodzakelijke signaal aan de Nederlandse samenleving en de enige passende maatregel ter behoud van onze rechtsstaat.

Klager wenst zomogelijk te participeren in deze strafzaak en is bereid tot nadere toelichting. Ik verzoek u om op korte termijn vervolging in te stellen en zonodig nader onderzoek te doen.

Ik begrijp dat het hier om een omvangrijk dossier gaat maar wil u toch vragen om op korte termijn, zomogelijk binnen twee weken, te willen aangeven welke vervolgstappen u gaat nemen.

In het vertrouwen u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Poot'. The signature is stylized and cursive.

Drs. J. Poot

Bijlagen: 48

LIJST MET BIJLAGEN

- Bijlage 1: Arrest van 23 juni 2009 van het Hof Den Haag
- Bijlage 1a: Proces Verbaal zitting 26 maart 2009
- Bijlage 2: Advocatie van 24 juni 2009 "Hof: rechter Westenberg loog"
- Bijlage 3: Advocatie van 31 maart 2009 "Bellende rechter verder in het nauw"
- Bijlage 4: "De vechtende rechter" in HP De Tijd van 25 november 2005
- Bijlage 5: "De liegende rechter" in de Revu van 5 februari 2007
- Bijlage 6: Inventaris van 36 processtukken in de zaak Westenberg / Smit
- Bijlage 7: Dagvaarding 20 april 2004
- Bijlage 8: Lijst met 14 uitspraken in de Chipshol-zaak
- Bijlage 9: Persbericht van 21 augustus 2009 van de Rechtbank Den Haag
- Bijlage 10: Advocatie van 26 augustus 2009 "Vertrek bellende rechter roept vele vragen op"
- Bijlage 11: Kamervragen Teeves (VVD) en Heerts (PvdA)
- Bijlage 12: Conclusie van repliek Westenberg
- Bijlage 13a: Proces verbaal van de op 8 oktober 2004 gehouden comparitie van partijen
- Bijlage 13b: Proces verbaal van 12 mei 2006 van de beëdigde getuigenverklaringen van mr. R.E. Gerritsen, Mr. E.J. Numann, Mevrouw M.G. Begeer, Mr. H.J. Smit, mr. J.W. Westenberg,
- Bijlage 13c: Proces verbaal van 15 september 2006 van de beëdigde getuigenverklaringen van mr. A.H. van Delden, mevrouw mr. M.E.H. Dumont
- Bijlage 13d: Proces verbaal van 16 februari 2007 van de beëdigde guigenverklaringen van Mevrouw C.H. Delfgauw, de heer J.P.C.G. van der Wielen, Mr. J.W. Westenberg
- Bijlage 14: Brief van 2 mei 1997 van mr. Van Delden aan drs Poot
- Bijlage 15: Brief van 28 november 1994 van Mr. Smit aan mevrouw C.W. Schmieman-Hazejager
- Bijlage 16: Interne notitie van 9 december 1994 mr. C.A.W. Poot

- Bijlage 17: Brief van Ir. P.G. Bakker van 12 december 1994 aan mr. Westenberg
- Bijlage 18: Brief van 12 december 1994 van mr. Smit aan mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt
- Bijlage 19: Brief van 12 december 1994 van mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt aan mr. A.H. van Delden
- Bijlage 20: Brief van mr. A.H. Van Delden van 16 december 1994 aan mr. P.J.M. Von Schmidt auf Altenstadt
- Bijlage 21: Verslag van de zitting van 8 december 1994 gemaakt door Mr. J.W. Westenberg
- Bijlage 22: Commentaar van 4 januari 1995 van Smit op Westenberg-verslag
- Bijlage 23: Brief van 5 januari 1995 van mr. P.J.M. Von Schmidt aan mr. A.H. van Delden
- Bijlage 24: Brief van 7 juni 1996 van mr. M.E.H. Dumont aan mr. J.W. Westenberg
- Bijlage 25: Rolberichten van 18 december 1996, 8 januari 1997 en 22 januari 1997
- Bijlage 26: Brief van 23 januari 1997 van mr. R.E. Gerritsen aan zijn procureur
- Bijlage 27: Verzoek van 3 februari 1997 tot wraking van Mr. J.W. Westenberg
- Bijlage 28: Fax van 10 februari 1997 van drs. J. Poot aan mr. R.E. Gerritsen
- Bijlage 29: Brief van 3 maart 1997 van mr. R.E. Gerritsen aan mr. A.H. van Delden
- Bijlage 30: "Uitspraken over macht Chipshol Forward" in NRC van 23 maart 1997 inzake wraking mr. Westenberg
- Bijlage 31: Open brief van mr. E.J. Numann van 2 april 1997 in NRC Handelsblad
- Bijlage 32: Open brief van 19 april 1997 van drs. J. Poot in NRC Handelsblad
- Bijlage 32: Open brief van mr. E.J. Numann van 19 april 1997 in NRC Handelsblad
- Bijlage 33: Brief d.d. 27 april 2004 van mr. H.J.M. Boukema aan mr. H.J.A. Knijff

- Bijlage 34: Verklaringen d.d. 9 december 2004 en september 2007 van mr. M.E.H. Dumont
- Bijlage 35: Verklaring van 18 januari 2005 van mr. R.E. Gerritsen
- Bijlage 36: Verklaring van 26 april 2006 van mr. R.E. Gerritsen
- Bijlage 37: Verklaring van mr. C.A.W. Poot van 11 oktober 2005
- Bijlage 38: Brief van 19 oktober 2005 van prof.mr. W.J. Slagter aan mr. M. Kaaks
- Bijlage 39: Brief d.d. 20 oktober 2005 van mr. K.L. ten Have
- Bijlage 40: Verklaring van 2007 van mr. A.P.M. Henket
- Bijlage 41: De ongepaste samenwerking van rechter Westenberg met Van Andel (Forward) in de zaak van Westenberg tegen Smit
- Bijlage 42: Schema "De onpartijdigheid van rechter Westenberg"
- Bijlage 43: NRC 21 augustus 2009 "Vice President rechtbank Den Haag vertrekt"
- Bijlage 44: NRC 22 augustus 2009 "Rechter in Den Haag moet weg van Hof"
- Bijlage 45: NRC 3 september 2009 "Kamer boos over premie voor rechter"
- Bijlage 46: Advocatie 24 augustus 2009 "Rechter Westenberg hapt zand"
- Bijlage 47: Kort geding vonnis Westenberg 3 mei 1996
- Bijlage 48: Kort geding vonnis 24 maart 2009 inzake samenwerking advocaat voormalige tegenpartij met Westenberg in strijd tegen Smit