

GERECHTSHOF AMSTERDAM

BEKLAGKAMER

Beschikking van **26 SEP 2013** op het beklag met het rekestnummer K12/0088 van

Chipshol B.V., gevestigd te Schiphol Rijk,
J. Poot en P.J. Poot,
woonplaats kiezende aan de Keizersgracht 560-562,
1017 EM Amsterdam,

klagers.

Gemachtigde: mr. T. Buruma, advocaat te Amsterdam.

1. Het beklag

Het klaagschrift is op 15 februari 2012 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie te Haarlem geen strafvervolgning in te stellen tegen **M.J.H. Hartog** (verder te noemen: beklaagde), ter zake van afdreiging, laster en/of smaad, althans poging daartoe.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 2 mei 2013 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

3. De voorhanden stukken

Behalve van het klaagschrift met bijlagen en van het verslag, heeft het hof kennis genomen van het ambtsbericht van de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie te Noord-Holland van 27 februari 2013.

4. De behandeling in raadkamer

De meervoudige beklagkamer heeft klagers in de gelegenheid gesteld het beklag op 27 augustus 2013 toe te lichten. Klager P.J. Poot is, namens zichzelf en namens Chipshol B.V., daarbij bijgestaan door hun gemachtigde, mr. T. Buruma, advocaat te Amsterdam, in raadkamer verschenen. Tevens is bijzondere toegang verleend aan K. Poot, broer en adviseur van klager P.J. Poot.

Klagers en zijn gemachtigde hebben het beklag toegelicht en gehandhaafd. Daartoe hebben zij onder meer het woord gevoerd aan de hand van aan het hof overgelegde pleitaantekeningen.

Voorts heeft de meervoudige beklagkamer beklaagde in de gelegenheid gesteld op diezelfde datum op een later tijdstip te worden gehoord. Beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet in raadkamer verschenen. Beklaagde heeft op 11 juli 2013 per telefoon

laten weten heden niet in raadkamer te kunnen verschijnen omdat hij 200 km van het gerechtshof vandaan woont. Voorts blijkt uit een brief van beklaagde van 15 augustus 2013 dat hij geen enkele aanleiding ziet in raadkamer te verschijnen.

De advocaat-generaal is bij de behandeling in raadkamer aanwezig geweest. In hetgeen in raadkamer naar voren is gekomen, heeft hij aanleiding gevonden de conclusie in het verslag te herzien overeenkomstig zijn na te melden standpunt in raadkamer.

5. De beoordeling van het beklag

De door klagers gestelde feiten

Klagers hebben op 24 juni 2011 aangifte gedaan wegens (poging tot) afdreiging, laster en/of smaad, gepleegd door beklaagde. Voorts blijkt uit het klaagschrift dat klagers van mening zijn dat beklaagde zich tevens heeft schuldig gemaakt aan meened, nu hij de hierna te noemen notariële akte onder ede heeft opgenomen.

Volgens de aangifte en het klaagschrift heeft beklaagde in april 1996 een civiele procedure aangespannen tegen het bedrijf Pan Europoot XVI B.V., eigendom van de familie Poot en twee mede-aandeelhouders, onder wie P.C.R. van der Laan. Deze procedure betrof een vordering tot winstuitkering van de participatie van Van der Laan van fl. 350.000,00, die beklaagde stelde van Van der Laan te hebben overgenomen. De vordering van beklaagde werd zowel door de voorzieningenrechter in 1996 als door de rechtbank in 1998 afgewezen. In de periode van 12 april 1996 tot en met 28 juli 1996 zijn klagers meermalen telefonisch en fysiek bedreigd, met de bedoeling hen af te persen. Bij de telefonische bedreigingen werd meermalen melding gemaakt van het bedrag waarop de civiele procedure zag, te weten fl. 350.000,- en werd beklaagdes naam genoemd. Vervolgens is tegen het huis van klager P.J. Poot een molotovcocktail gegooid. Een klacht van klager P.J. Poot in 1998 wegens niet-vervolging voor deze feiten is afgewezen. Klagers hebben na 1998 niets meer van beklaagde gehoord tot 4 mei 2011.

Vanaf die datum heeft beklaagde verscheidene e-mails aan klagers gestuurd en heeft hij driemaal telefonisch contact gezocht met klager P.J. Poot. In de e-mails stelt beklaagde onder meer dat hij door 'derden – kennelijk u niet helemaal gunstig gezind –' is benaderd met een verzoek om inlichtingen met betrekking tot de toenmalige procedure, dat hij wegens geleden schade klagers zal dagvaarden inzake een schadeclaim van € 75.000,00, waarbij de media op zitting zullen worden uitgenodigd, dat hij contact heeft gezocht met de FIOD, dat hij een verklaring in een conceptverklaring alsmede in een notariële akte heeft laten opnemen waarin hij zich, onder meer van horen zeggen van Van Der Laan, negatief uitlaat over klagers en een relatie legt tussen klagers en criminele activiteiten, en waarin hij aankondigt dat hij voornoemde akte ter beschikking van de FIOD zal stellen en dat deze zal worden ingebracht in de schadevergoedingsprocedure, en dat het wellicht raadzaam is met elkaar in contact te treden.

Beklaagde heeft op 25 juli 2011 de notariële akte per e-mail verzonden aan de rijksrecherche. In augustus 2011 heeft beklaagde klagers via hun advocaat benaderd met een voorstel tot schadevergoeding ad € 12.841,96 als tegemoetkoming over de periode 1996 tot en met heden. In december 2011 heeft beklaagde aan klager Poot e-mails gestuurd met de aankondiging dat hij aangifte zou gaan doen ten aanzien van dezelfde materie waarover de rechtbank reeds in 1996 had geoordeeld. Op 30 november 2011 heeft beklaagde aan klagers gemeld dat hij de website 'www.hartogversuspoot.nl' heeft geopend, waarop hij diverse mededelingen over klagers heeft geplaatst. Beklaagde heeft

diverse media via e-mails op de opening van de website, alsmede regelmatig op daarop geplaatste nieuwe berichten geattendeerd.

Klagers voelen zich door de opeenvolging van e-mails, het door beklaagde voortdurend dreigen zaken in de openbaarheid te brengen, het noemen van verscheidene bedragen en de referenties aan de gebeurtenissen in 1996 bedreigd in hun goede eer, naam en veiligheid, aldus klagers.

De beslissing tot sepot en daaropvolgende correspondentie

De aangifte is op 17 november 2011 geseponeerd op de grond dat geen sprake is van enig strafbaar feit, nu de belastende stukken (conceptverklaring en notariële akte) nog niet zijn verzonden naar/verstrekt zijn aan derden, waaronder de FIOD, nu klagers de door beklaagde aangekondigde aangetekende brieven en dagvaarding nimmer hebben ontvangen, nu er nog geen sprake is van het opzoeken van media-aandacht door beklaagde, maar het lijkt te blijven bij verwijzingen daarnaar, en nu het wat betreft de vermeende afdreiging in casu lijkt te blijven bij vermoedens en veronderstellingen. Ook indien wel sprake zou zijn van een strafbaar feit, dient het geschil tussen partijen via de civiele weg te worden opgelost, en past het niet om daarvoor schaarse en dure opsporingscapaciteit in te zetten.

Naar aanleiding van het sepot hebben klagers bij brief van 7 december 2011 aangevoerd dat er nieuwe feiten en omstandigheden zijn, waaronder de door beklaagde geopende website, die maken dat deze beslissing dient te worden heroverwogen.

De hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Haarlem heeft bij brief van 30 maart 2012 overwogen dat hij van oordeel is dat er nog steeds geen sprake is van enig strafbaar feit, dat de door beklaagde geopende website dit niet anders maakt, en dat het geschil tussen partijen via de civiele weg dient te worden opgelost.

Het standpunt van klagers

Klagers kunnen zich met deze wijze van afdoening van de zaken niet verenigen. Naar de mening van klagers is door de politie onvoldoende (aanvullend) onderzoek verricht naar aanleiding van hun aangifte en dient beklaagde te worden vervolgd.

Het standpunt van het openbaar ministerie

Bij ambtsbericht van 27 februari 2013 heeft de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie gepersisterd bij zijn standpunt dat uit de stukken niet is gebleken dat sprake is van gepleegde strafbare feiten, dat wat de meened betreft het thans onduidelijk is of de verklaring van beklaagde vals is en zo ja, of beklaagde zich hiervan destijds bewust was, dat de inzet van schaarse en dure opsporingscapaciteiten om het langlopend en diepgaand conflict tussen partijen te onderzoeken ongepast is, en dat de oplossing voor het geschil civielrechtelijk van aard is, zodat het beklag dient te worden afgewezen.

In zijn verslag van 2 mei 2013 heeft de advocaat-generaal zich verenigd met het standpunt in het ambtsbericht dat geen sprake lijkt te zijn van gepleegde strafbare feiten. Nader onderzoek acht de advocaat-generaal niet mogelijk. Hij verenigt zich in zijn verslag ook met standpunt uit het ambtsbericht dat sprake is van een geschil dat primair civielrechtelijk van aard is, dat het algemeen belang niet gediend is met verdere vervolging, en dat partijen hun conflict onderling en zonder overheidsbemoeienis dienen op te lossen, zodat het beklag dient te worden afgewezen.

De behandeling in raadkamer

Tijdens zijn verhoor in raadkamer heeft klager P.J. Poot verklaard dat er in deze zaak nooit nader onderzoek is gedaan en dat justitie beklaagde altijd heeft beschermd, dat zijn gezin door de gebeurtenissen in 1996 ernstig is getraumatiseerd, dat de

gebeurtenissen uit 2011 ongelofelijk intimiderend zijn voor hem en zijn gezin en dat hij met klem de vervolging van beklaagde wenst.

De gemachtigde van klagers heeft in raadkamer, naar aanleiding van een vraag van de voorzitter, verklaard van mening te zijn dat klaagster Chipshol B.V. gezien kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) en derhalve ontvankelijk is in haar beklag.

De advocaat-generaal heeft zich in raadkamer eveneens op het standpunt gesteld dat klaagster Chipshol B.V. ontvankelijk is in haar beklag. Voorts heeft de advocaat-generaal zich primair op het standpunt gesteld dat er in de onderhavige zaak onvoldoende onderzoek is gedaan naar mogelijk strafbare feiten en dat beklaagde derhalve dient te worden gehoord. Subsidiair heeft de advocaat-generaal overwogen dat vervolging op basis van het huidige dossier in elk geval niet haalbaar noch opportuun is.

Het oordeel van het hof

Het hof overweegt als volgt.

a. Ontvankelijkheid klaagster Chipshol B.V.

Rechtstreeks belanghebbende

Het is vaste jurisprudentie dat alleen diegenen die door het achterwege blijven van strafvervolging worden getroffen in een belang dat hen bepaaldelijk aangaat, kunnen worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende als bedoeld in artikel 12 Sv. Om te kunnen worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende dient de klacht gericht te zijn op de vervolging van een strafbaar feit dat de klager persoonlijk heeft geraakt, materieel of immaterieel, als gevolg waarvan hij wordt benadeeld indien vervolging uitblijft.

Door de Hoge Raad is in dit verband kort gezegd bepaald (HR 7 maart 1972, NJ 1973/35) dat als 'belanghebbende' in de zin van dat artikel moet worden beschouwd "ieder die bij de instelling of de voortzetting van een vervolging een redelijk belang heeft", en dat als 'belanghebbende' slechts kan worden beschouwd iemand, die door het achterwege blijven van een strafvervolging getroffen is in een belang, dat hem bepaaldelijk aangaat.

Artikel 207 van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr) beschermt allereerst de betrouwbaarheid van de door wettelijke voorschriften vereiste verklaringen onder ede, alsmede de openbare trouw.

Artikelen 261 en 262 Sr. beschermen de aanspraak die een ieder heeft op zijn eer en goede naam oftewel zijn reputatie.

Artikel 318 Sr beschermt zowel de persoonlijke vrijheid als het vermogen.

Het hof is van oordeel dat op grond van de stukken van het dossier en het verhandelde in raadkamer aannemelijk is geworden dat klaagster Chipshol B.V. enig nadeel heeft ondervonden van dan wel in enig bovengenoemd te beschermen belang is getroffen, nu de naam Chipshol veelvuldig naar voren komt in de conceptverklaring en de notariële akte, er door beklaagde op zijn website wordt gesproken over een frauduleuze vennootschap en beklaagde in zijn e-mails aan klagers diverse schadeclaims heeft aangekondigd, hierbij onder meer verwijzend naar het conflict uit 1996, waarbij het klaarblijkelijk de bedoeling van beklaagde was dat klaagster geld aan hem zou betalen. Derhalve is het hof van oordeel dat in voldoende mate aannemelijk is geworden dat klaagster enig concreet en direct nadeel heeft ondervonden en dat zij kan worden

aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 12 Sv. en dat zij ontvankelijk is in het mede door haar ingediende beklag.

b. Redelijk vermoeden van schuld

Het hof is van oordeel dat op grond van de stukken van het dossier en het verhandelde in raadkamer aannemelijk is geworden dat er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld aan het plegen van de strafbare feiten smaad, laster, en afdreiging en dat de vervolging ten aanzien van deze feiten gerechtvaardigd is. In het bijzonder heeft het hof hierbij gelet op de inhoud van de verklaringen van beklaagde in de notariële akte en in de e-mails, alsmede op de informatie zoals gepubliceerd op de website van beklaagde, de strekking van de door hem gebruikte bewoordingen, en de verspreiding van vorenbedoelde geschriften aan derden, dit alles overigens geplaatst tegen het licht van de door klager in raadkamer en de door beklaagde bij herhaling in voormelde geschriften verwoorde context van de gebeurtenissen uit 1996 en nadien. Het oordeel in het verslag en het ambtsbericht van het openbaar ministerie dat hierbij louter sprake is van vermoedens en veronderstellingen, deelt het hof niet en de advocaat-generaal in raadkamer kennelijk evenmin, nu hij zich primair op het standpunt heeft gesteld dat in ieder geval beklaagde moet worden gehoord. Daarbij neemt het hof in aanmerking dat na het sepot van 17 november 2011 wel degelijk sprake is van nieuwe aanwijzingen tegen de beklaagde, nu hij op 2 december 2011 zijn website 'www.hartogversuspoot.nl' heeft geopend, waarop hij informatie met betrekking tot klagers heeft geplaatst en waarvan hij diverse media op de hoogte heeft gebracht.

Het hof is ter zake van het feit meeneed van oordeel dat, nog afgezien van de wettelijke vereisten, te weten dat een verklaring ten overstaan van een notaris geen geval is waarin een wettelijk voorschrift een verklaring onder ede vordert of daaraan rechtsgevolgen verbindt, er geen redelijk vermoeden van schuld bestaat die de vervolging ten aanzien van dit feit rechtvaardigt. Het hof acht het daartegen gerichte beklag dan ook kennelijk ongegrond.

c. Opportuniteit

Het hof is voorts, anders dan het standpunt in het verslag en het ambtsbericht van het openbaar ministerie, van oordeel dat er geen redenen zijn af te zien van vervolging op grond van het opportuniteitsbeginsel, nu het in de onderhavige zaak niet gaat om een louter civielrechtelijk geschil en een civielrechtelijke context en er voorts, gelet op de omstandigheid dat het in geding zijnde strafbare feit van artikel 318 Sr. (afdreiging) gepaard gaat met een strafbedreiging van maximaal vier jaren gevangenisstraf, niet op voorhand kan worden gezegd dat sprake is van een zodanig gering gemeenschapsbelang, dat daarom vervolging van beklaagde niet opportuun zou moeten worden geacht.

d. Vervolging bevelen

Het hof zal gelet op bovenstaande de vervolging van beklaagde bevelen ter zake van de feiten afdreiging, smaad en laster.

Het hof ziet in het kader van de onderhavige beslissing geen noodzaak tot het horen van beklaagde, maar in het kader van de vervolging geeft het hof de officier van justitie in overweging beklaagde M.J.H. Hartog, klagers P.J. Poot en J. Poot, alsmede P.C.R. van der Laan en eventuele andere mogelijke getuigen door de politie te laten horen.

6. De beslissing

Het hof wijst het beklag af ter zake van het feit meined.

Het hof beveelt de officier van justitie te Noord-Holland om M.J.H. Hartog te vervolgen ter zake van de feiten waarop het beklag betrekking heeft, te weten afdreiging, smaad, en laster.

Het hof geeft daarbij de officier van justitie te Noord-Holland in overweging beklaagde M.J.H. Hartog, klagers P.J. Poot en J. Poot, alsmede P.C.R. van der Laan en eventuele andere mogelijke getuigen door de politie te laten horen.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op
26 SEP 2013 door mrs. M. Jurgens, voorzitter, A.S. Arnold en C.N. Dalebout,
raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. E.C. van der Drift, griffier, en ondertekend door de
voorzitter en de griffier.

